

**SPRENDIMO,
ĮTRAUKTŲ Į SAVIVALDYBĖS TARYBOS
POSĖDŽIO (2021-01-19) PROTOKOLĄ, LENTELĖ**

Eil. Nr.	Sprendimo Nr.	Sprendimo pavadinimas
1.	TS-1	Dėl nepritarimo planuojamai ūkinei veiklai (M. Kruopis, J. Rakauskaitė).

Posėdžio sekretorė



Rūta Svečiulienė

**KVIESTŲJŲ ASMENŲ, SAVIVALDYBĖS DARBUOTOJŲ,
DALYVAVUSIŲ 2021-01-19 SAVIVALDYBĖS TARYBOS POSĖDYJE,
SĄRAŠAS**

R. Černiauskienė – Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja.

V. Guogienė – Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja.

D. Jančaras – Informacijos analizės asociacijos prezidentas.

J. Jonynienė – Savivaldybės kontrolierė.

M. Kruopis – Urbanistikos skyriaus vedėjas.

N. Linkuvienė – Tarybos sekretorė.

Š. Pikelis – Batniavos seniūnijos seniūnas

J. Pociūtė – Virbaliūnų k. gyventojų atstovė.

J. Rakauskaitė – Aplinkos skyriaus vedėja.

M. Rikteris – Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas.

V. Subačius – UAB „Benefaktor“ atstovas, vienas iš akcininkų.

O. Samuchovienė – UAB „Ekostruktūra“ direktorė.

M. Šimonis – advokatas.

D. Šiušienė, Kulautuvos seniūnijos seniūnė.

Š. Šukevičius – Savivaldybės Administracijos direktorius.

Posėdžio sekretorė



Rūta Svečiulienė

**KAUNO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARIAI
DALYVAVĘ 2021-01-19 TARYBOS POSĖDYJE**

1. Violeta Boreikienė
2. Saulius Davainis
3. Jonas Gurskas
4. Donatas Jankauskas
5. Laima Kalėdaitė
6. Rasa Kazakevičienė
7. Gintautas Krilavičius
8. Regina Lukoševičienė
9. Jonas Mačiulis
10. Romas Majauskas
11. Valerijus Makūnas
12. Irena Marcinkevičienė
13. Jonas Mykolaitis
14. Algirdas Navickas
15. Antanas Nesteckis
16. Česlovas Paulauskas
17. Vytautas Rimas
18. Gvidas Rutkauskas
19. Eglė Rutkauskienė
20. Laimutė Rutkauskienė
21. Jūratė Truncienė
22. Justinas Urbanavičius
23. Evelina Valskytė
24. Marija Vinciūnienė
25. Vytenis Vitkauskas
26. Paulius Visockas
27. Regina Žukauskienė

KAUNO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021 m. sausio 19 d. Nr. TP-1
Kaunas

Posėdis įvyko 2021 m. sausio 19 d. 14.00–15.00 val. nuotoliniu būdu.

Posėdžio pirmininkas – Valerijus Makūnas, Savivaldybės meras.

Posėdžio sekretorė – Rūta Svečiulienė, Savivaldybės mero padėjėja.

Posėdyje dalyvavo 27 Tarybos nariai, Savivaldybės administracijos darbuotojai ir svečiai (sąrašai pridedami).

Posėdžio pirmininkas posėdžio darbotvarkę pateikė balsuoti.

Bendru sutarimu pritarta Tarybos posėdžio darbotvarkei.

DARBOTVARKĖ:

Dėl nepritarimo planuojamai ūkinei veiklai (M. Kruopis, J. Rakauskaitė).

SVARSTYTA. Nepritarimas planuojamai ūkinei veiklai.

Pranešėjas M. Kruopis pristatė sprendimo projektą su pakeitimais.

Sprendimo projektui pritarė Biudžeto ir finansų, Ūkio ir darnios plėtros, Kultūros, švietimo ir sporto, Socialinių paslaugų ir sveikatos komitetai.

V. Boreikienė paklausė, ar verslininkai per praėjusius metus kreipėsi į Kauno rajono savivaldybės Urbanistikos skyrių dėl numatomos veiklos kurorto statusą turinčioje teritorijoje.

M. Kruopis atsakė, kad konsultacijų buvo, bet oficialių kreipimosi, prašymų nebuvo gauta.

V. Subačius paklausė apie Kulautuvos kurortinį statusą, paprašė pateikti techninius dokumentus.

M. Kruopis atsakė, kad pranešime paminėjo apie poveikį Kulautuvai, kaip kurortinės teritorijos daliai. Kačerginė, Kulautuva ir dalis Zapyškio kurortinės teritorijos statusą gavo Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu pagal patvirtintus kriterijus. Pagrindinis reikalavimas kurortinei teritorijai – neturi būti taršios ūkinės veiklos.

V. Rimas paklausė, ar buvo daugiau prašymų dėl panašios veiklos šioje jautrioje teritorijoje. 20 km Nemuno pakrantė mažai urbanizuota, tai retas atvejis Lietuvoje.

M. Kruopis atsakė, kad panašių atvejų neprisimena. Priminė prie Zapyškyje veikusią asfalto gamybos įmonę, kuri iškelta kitur.

D. Jankauskas teigė, kad Komitetuose svarstant šį klausimą buvo pateikta informacija apie buldozerio vykdomus darbus formuojant kelius keturračiams minimoje teritorijoje, kurios žemės paskirtis – žemės ūkio. Paklausė, ar Savivaldybės administracija turi daugiau informacijos šiuo klausimu, ar imasi kokių nors priemonių.

J. Rakauskaitė atsakė, kad informacija perduota Viešosios tvarkos skyriui. Apie priimtus sprendimus bus informuoti Tarybos nariai.

J. Mačiulis paklausė, kiek yra veikiančių karjerų Kauno rajone.

M. Kruopis teigė, kad negali atsakyti.

V. Rimas atsakė, kad Kauno rajone veikia apie 14 karjerų.

V. Subačius teigė, kad nuomonė Taryboje jau suformuota. Privačios žemės paskirtis – žemės ūkio. Joje galima visa veikla, susijusi su žemės ūkiu. Šioje teritorijoje yra išžvalgytas naudingųjų iškasenų telkinys, kuris yra valstybės turtas. Pabrėžė, kad tausojant gamtą, gerbiant Kulautuvos kurorto statusą – iš 46 ha šiai veiklai bus naudojami tik 26,2 ha. Teigė, kad po 5 metų Lietuvoje iš 15 karjerų veiks tik 1. Smėlį reikės vežti iš Lenkijos. Lietuvai labai reikalingos naudingosios iškasenos ir ateityje šis karjeras bus priverstinai reikalingas. Verslininkai nenori konfliktuoti su visuomene, Kauno rajono savivaldybe, pažeisti gamtos. Numatoma veikla 26,2 ha plote neprieštaruoja teisės aktams. Trumpai apibūdino kasimo procesą ir šio žemės sklypo perspektyvas, išnaudojus naudingąsias iškasenas. Gerbia Tarybos narių nuomonę ir laukia argumentuoto sprendimo šiuo klausimu. Savivaldybės taryba turi teisę stabdyti planuojamą ūkinę veiklą argumentuotai. Verslininkai savo privačiomis lėšomis išžvalgė naudingųjų iškasenų telkinius. Savivaldybės teisės aktuose numatytas racionalus naudingųjų išteklių naudojimas.

A. Nesteckis teigė, kad privačiame žemės sklype negalima daryti tai, ką nori. Teisės aktai reglamentuoja veiklą privačioje valdoje.

V. Subačius atsakė, kad pastaba teoriškai teisinga. 2019 m. Virbaliūnų smėlio ir žvyro telkinys detalai išžvalgytas ir įrašytas į Lietuvos žemės gelmių registrą. Perkant žemės sklypus buvo ieškoma geriausio varianto įrengti keliui. Prašo ieškoti racionalaus sprendimo, o ne tenkinti kažkieno ambicijas.

V. Rimas priminė, kad V. Subačius dirbo Drąseikių karjere. Pateikė pavyzdžius, kaip eksploatuotas šis karjeras, kaip buvo tvarkoma jo aplinka. Negali patikėti pažadais dėl Virbaliūnų karjero.

V. Subačius atsakė, kad pastabos teisingos. Drąseikių karjere nebedirba. Nebuvo šios įmonės akcininkas, todėl negalėjo daryti įtakos veiklai. Jis – akcininkas įmonės, valdančios Virbaliūnų karjerą, todėl gali suteikti garantijas dėl veiklos ir įsipareigojimų. Raštu gali pasižadėti įvykdyti viziją, pavaizduotą Poveikio aplinkai vertinimo programoje. Patikino, kad bus įrengta poilsio zona Kulautuvos ir Virbaliūnų gyventojams. Nori, kad juos gerbtų kaip verslininkus, kurie laikosi duoto žodžio.

A. Navickas paklausė, kodėl gauti 3 skirtingi paminkloaugininkų raštai.

V. Subačius atsakė, kad labai nedidelė sklypo dalis patenka į saugomą teritoriją. Jos nėra 26,2 ha plote. Verslininkai norėdami vykdyti ūkinę veiklą, nepažeidžia galiojančių teisės aktų.

I. Marcinkevičienė priminė, kad Lietuvos Respublikos Konstitucija ir Ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymas numato, kad valstybė atsako už tai, jog ūkinė veikla tarnautų bendrai tautos gerovei. Girdime daug verslininkų pažadų. Šis žemės sklypas yra ir visos valstybės turtas. Paklausė, kodėl šiai veiklai nesuteiktas valstybinės reikšmės statusas, kodėl jos nepalaiko Vyriausybė.

V. Subačius atsakė, kad pats daug dirbo prie vizualizacijos plano. Pateikė Lampėdžių ir Kulautuvos karjerų sutvarkymo pavyzdžius. Sutiko, kad naudingosios iškasenos yra valstybės turtas. Siekia taikaus ir racionalaus klausimo sprendimo, kuris tenkintų abi puses. Valstybinės reikšmės veikla – ateities klausimas.

I. Marcinkevičienė teigė, kad valstybinės institucijos nepritarė šiai ūkinei veiklai.

V. Subačius atsakė, kad valstybinėms institucijoms pateiktas svarstyti visas 46 ha žemės sklypas.

V. Makūnas pasiūlė kalbėti dėl balsavimo motyvų. Atkreipė dėmesį, kad gauti Lietuvos Respublikos Seimo Aplinkos komiteto, Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinio skyriaus, Aplinkos ministerijos, Lietuvos kraštovaizdžio architektų sąjungos raštai. Pagarsino ištraukas iš jų. Teigė, kad Savivaldybė gerbia verslininkus ir bendradarbiauja su jais, nedaro kliūčių kuriant darbo vietas. Savivaldybė turi atsižvelgti ir į vietos bendruomenių, gyventojų ir specialistų nuomonę. Pagrindiniame Savivaldybės dokumente – Bendrajame plane – šio telkinio nėra. Jis gali atsirasti Bendrajame plane vėliau.

R. Lukoševičienė teigė, kad Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija pritaria pateiktam sprendimo projektui. Nepalaiko planuojamos ūkinės veiklos. Palaiko visuomenės interesą gyventi saugioje ir švarioje aplinkoje.

V. Boreikienė atkreipė dėmesį, kad Kauno rajono bendruomenė Tarybos nariams suteikė mandatus atstovauti jų interesams. Šiuo klausimu priimant sprendimą Taryba laikosi

Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir aukščiausių etikos ir veiklos standartų. Kulautuvos ir Batniavos seniūnijų gyventojai savo nuomonę išreiškė peticijoje, kuri yra labai svarbi ir suprantama, kad susidariusi situacija dėl ūkinės veiklos turi būti vertinama atsakingai. Savivaldybės administracijos ir kitų atsakingų valstybės institucijų pateikti argumentai pagrindžia atsakomybę prieš tarptautinę bendruomenę. Europos Bendrijos vienas pagrindinių aplinkos politikos tikslų yra išsaugoti aplinkos kokybę, apsaugoti žmonių sveikatą ir užtikrinti racionalų gamtos išteklių naudojimą. Socialdemokratų frakcijos sprendimas – nepritarti ūkinei veiklai šioje teritorijoje.

J. Truncienė savo ir Seimo nario V. Pranckiečio vardu pareiškė, kad nepritaria ūkinei veiklai Nemuno pakrantėje. Gavus gyventojų prašymą dėl ūkinės veiklos sustabdymo, Seimo narys V. Pranckietis raštu kreipėsi į atsakingas institucijas dėl nuomonės pateikimo apie planuojamą veiklą. Tarybos nariams buvo pateikti gauti atsakymai. Prašė spaudos atstovų neiškraipyti Seimo nario nuomonės ir neklaidinti gyventojų. Ji asmeniškai taip pat nepritaria šiai ūkinei veiklai.

V. Rimas teigė, kad gamtos grožį įvertiname tada, kada jį norima pakeisti ar sunaikinti. Niekas negalėjo net pagalvoti, kad šioje vietoje galima tokia ūkinė veikla. Tai gražus Nemuno slėnis, 20 km nepaveiktos ir nesužalotos gamtos.

V. Vitkauskas teigė, kad įrengus karjerą būtų atliktas negrįžtamasis poveikis gamtai. Ginant visuomenės interesą ir buvo sukvieistas šis Tarybos posėdis. Pritars pateiktam sprendimo projektui.

D. Jančaras parodė ekrane numatomą kelią žaliavai transportuoti. Pakomentavo kelio įrengimo galimybes ir perspektyvas.

V. Makūnas paklausė, ar yra pastabų dėl sprendimo projektų pakeitimų, su kuriais Tarybos nariai buvo supažindinti.

Bendru sutarimu pritarta sprendimo projekto pakeitimams.

V. Subačius teigė, kad gyventojų parašai surinkti 2020 m. birželio mėn., kai niekas dar nežinojo apie planuojamą ūkinę veiklą. Žemės sklypai priklauso įmonei. Kelias būtų rengiamas pagal numatytą planą.

Pirmininkas sprendimo projektą su pakeitimais pateikė balsuoti.

Balsavo: už – 27; prieš – 0; susilaikė – 0; nebalsavo – 0. Posėdyje dalyvavo 27 Tarybos nariai.

NUSPRESTA. Pritarti sprendimo projektui.

Sprendimo Nr. TS-1.

Pasibaigus balsavimui:

V. Rimas teigė, kad šiuo Tarybos sprendimu šis procesas nesibaigs. Kreipėsi į Savivaldybės administraciją, Tarybos narius dėl iniciatyvos šiai teritorijai suteikti saugomos teritorijos statusą.

V. Makūnas atsakė, kad tokios galimybės yra nagrinėjamos.

Kitas Tarybos posėdis – sausio 28 d.

Posėdžio pirmininkas

Valerijus Makūnas

Tarybos sekretorė

Nijolė Linkuvienė

Posėdžio sekretorė

Rūta Svečiulienė