

KAUNO RAJONO TURIZMO PLĖTROS TERITORIJŲ VYSTYMO IKI 2020
M. SPECIALUSIS PLANAS
KONCEPCIJA
SS-12-039-SPL

Metai: 2013 m.

Projekto vadovė: Vita Salapėtienė



Projekto užsakovas
Kauno rajono savivaldybės
administracija



Urbanistai

PROJEKTO PAVADINIMAS

**KAUNO RAJONO TURIZMO PLĖTROS TERITORIJŲ VYSTYMO IKI 2020 M.
SPECIALUSIS PLANAS**

PROJEKTO VIETA

KAUNO RAJONAS

ETAPAS

KONCEPCIJA

UŽSAKOVAS

KAUNO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

SAVANORIŲ PR. 371, LT-49500, KAUNAS, TEL.: 8 37 305 571, FAKS.: 8 37 305501, EL.PAŠTAS: INFO@KRS.LT

BYLA (ŽYMUO)

SS 12-039-SPL

	Pareigos, At. Nr.	Vardas Pavardė	Parašas	Data
TAEM URBANISTAI, UAB <i>Smolensko g. 10, Vilnius</i> <i>Tel.: 8 5 278 8433</i> <i>Faks.: 8 5 278 8789</i> <i>www.taemgroup.lt</i>	Direktorė	dr. Kristina Gaučė		
	Projekto vadovė At. Nr. 23337	Vita Salapėtienė		
	PDV	Aida Mačerinskienė		
	Inžinierė	Skirmantė Mineikytė		
	GIS inžinierius	Vaidas Ulenskas		



Projekto užsakovas
Kauno rajono savivaldybės
administracija



Urbanistai

TURINYS

II KONCEPCIJA	4
1 Konceptijos tikslai ir uždaviniai	4
2 Turizmo vystymo kryptys pagal NTPP: nacionalinis, regioninis lygmuo	5
3 Turistų skaičiaus dinamika ir vertinimas Lietuvoje	6
4 Vietinio turizmo analizė Kauno rajone	10
5 Stiprybių silpnybių galimybių ir grėsmių vertinimas	14
6 Konceptijos alternatyvos	14
7 Pagrindinės koncepcijos formavimo kryptys	15
7.1 Turizmo ir rekreacijos teritorijos ir jų aptarnavimo centrai	15
7.2 Turistinių teritorijų vystymo prioritetai	18
7.3 Turistinės atkarpos	19
8 Turistinių teritorijų išvystymo lygmenys	20
9 Veiklos rekreacinėse teritorijose ir turizmo išteklių naudojimo principai	22

II KONCEPCIJA

1 Konceptijos tikslai ir uždaviniai

Konceptijos rengimo stadijoje nustatomi pagrindiniai Kauno rajono savivaldybės teritorijos rekreacinių teritorijų erdvinio vystymo prioritetai ir tvarkymo/naudojimo principai, kurie bus detalizuojami sprendinių konkretizavimo stadijoje. Konceptijos rengimo stadijoje pateikiama vizija su analizuojamomis alternatyvomis, kaip naudoti turizmo plėtros galimybes, siekiant turizmo infrastruktūros ir verslo plėtros. Specialiojo plano rengėjai siekdami tinkamai apibrėžti svarbiausius tikslus, pakartotinai išanalizavo ir teikia Kauno rajono turistinės ir rekreacinės veiklos tikslus/vizijas suformuluotas įvairiuose strateginiuose ir teritorijų planavimo dokumentuose:

A. Turizmo ir rekreacijos schemų ir planų (projektų) rengimo taisyklėse (Žin., 2004, Nr. 103-3814 (su vėlesniais pakeitimais)) nurodyti šie turizmo ir rekreacijos specialiųjų planų uždaviniai:

- formuoti rekreacinių teritorijų sistemą, nustatyti teritorijų turizmo ir rekreacijos plėtojimo kryptis, prioritetus bei priemones;
- sudaryti prielaidas formuoti turizmo centrus ir sąlygas plėtoti turizmo paslaugas bei viešąją turizmo infrastruktūrą, planuoti (rezervuoti) tikslinio naudojimo teritorijas rekreacinės infrastruktūros objektams statyti;
- nustatyti rekreacinių teritorijų tvarkymo ir apsaugos reglamentus bei numatyti visuomenės lankymui ir poilsio veiklai skirtose rekreacinėse teritorijose įrengti reikalingą rekreacinę infrastruktūrą;
- patenkinti visuomenės poreikius ir suderinti valstybės, savivaldybių, įmonių, fizinių ir juridinių asmenų ar jų grupių, plėtojančių turizmo verslą, interesus plėtojant turizmo paslaugas, saugant turizmo ir rekreacijos išteklius ir užtikrinant darnią teritorijų plėtrą;
- detalizuoti bendrojo teritorijų planavimo dokumentų arba kitų specialiųjų planų sprendinius;
- pagerinti investicinę aplinką, skatinti investicijas plėtoti turizmo ir rekreacinę veiklą.

B. Specialiojo plano Planavimo užduotyje ir planavimo sąlygose numatyti planavimo tikslai:

1. Išanalizuoti ir įvertinti turizmo plėtros galimybes Kauno rajone (iki 2020 m.) ir numatyti tolimesnes turizmo vystymo gaires, prioritetus, kryptis bei priemones siekiant sukurti racionalų turizmo paslaugų objektų tinklą bei šių paslaugų struktūrą ir įvairovę, racionaliai naudoti, atkurti ir gausinti turizmo ir rekreacijos išteklius.
2. Nustatyti turizmo vystymo kryptis ir priemones siekiant intensyvuoti vietinį ir atvykstamąjį turizmą tiek į Kauno rajoną, tiek į Lietuvą.
3. Numatyti ir įvertinti Kauno rajono turizmo plėtros arealus (centrus) bei jų vystymo etapiškumą.
4. Numatyti priemones užtikrinančias darnią Kauno rajono teritorijų plėtrą, tenkinant visuomenės poreikius ir, suderinti valstybės, savivaldybių, įmonių, fizinių ir juridinių asmenų ar jų grupių, plėtojančių turizmo paslaugas, veiksmus saugant gamtos, kultūros paveldo ir rekreacijos išteklius.
5. Išnagrinėti ir įvertinti galimybes atstatyti kurortinių vietovių statusą Kulautuvos ir Kačerginės gyvenamosiose vietovėse.
6. Įvertinti bendrojo teritorijų planavimo dokumentų arba kitų specialiųjų planų sprendinius turizmo srityje.
7. Išnagrinėti ir įvertinti visus turimus savivaldybės dokumentus turizmo srityje (studijos, schemas ir t.t.).
8. Įvertinti investicinę aplinką, numatomas investicijų skatinimo priemones plėtoti turizmo ir rekreacinę veiklą Kauno rajone.
9. Numatyti investicijų poreikį ir finansavimo šaltinius viešosios turizmo infrastruktūros vystymui bei išnagrinėti valstybės ir savivaldybės biudžeto galimybes turizmo plėtrai Kauno rajone.
10. Atlikti turizmo ir poilsio paslaugų bei pramogų potencialo vertinimą.
11. Atlikti gamtos ir kultūros paveldo išteklių vertinimą turizmo ir rekreacijos tikslams.
12. Parengti turizmo plėtros galimybių SWOT analizę.

2 Turizmo vystymo kryptys pagal NTPP: nacionalinis, regioninis lygmuo

Pagrindinis nacionalinis turizmo plėtros dokumentas yra Nacionalinė turizmo plėtros 2010 - 2013 metų programa (toliau Nacionalinė turizmo plėtros programa, arba NTPP). Pagal Nacionalinę turizmo plėtros 2010 - 2013 metų programą, „Lietuvos turizmo galimybės yra palankios **kultūrinio, sveikatos, aktyvaus poilsio, dalykinio (konferencijų) turizmo produktams** kurti. Tokie turizmo produktai yra patraukliausi tiek vietiniams, tiek užsienio turistams ne tik Lietuvoje, bet ir Europos rinkoje. Todėl šių produktų plėtojimo perspektyvos turi būti labiau siejamos su atskirų rinkų paklausos ypatumais, t. y. turistų poreikiais ir galimybėmis, taip pat kur kas geriau panaudojant turimas paslaugas ir išteklius.“ Dėmesingai vertinant nacionalinius sprendinius, daugiausiai dėmesio analizuojant turizmo vystymo kryptis Kauno rajono savivaldybėje bus skiriama minėtiems turizmo produktams.

Kultūrinį turizmą (pagal Nacionalinę turizmo plėtros 2010 - 2013 metų programą), sudaro kultūros paveldo objektų (pilis, bažnyčios, vienuolynai, senamiesčiai, muziejai ir meno galerijos bei kiti) ar miestų lankymas (kai svarbiausias tikslas yra kultūros objektai ir kultūriniai renginiai ar kai sudaromos galimybės susipažinti su tautinėmis tradicijomis, amatais, tiesiogiai dalyvauti veikloje ir įsigyti gaminių). Norint sėkmingai pristatyti ir propaguoti kultūrinį turizmą Kauno rajone, siektina reikšmingiems kultūrinio paveldo objektams skirti reikiamą dėmesį, ieškoti būdų restauruoti ar bent konservuoti vertingus kultūrinius objektus, o pritaikius lankymui parengti teminius kultūrinio turizmo maršrutus (pvz.: Kauno fortai, Lietuvos pilys ir pan.), turizmui pritaikyti išskirtinius objektus kaip Raudondvario dvaras, būtina organizuoti kultūrinius renginius (festivalius), nuolat skleisti informaciją apie juos ir taikyti kitas kultūrinį turizmą skatinančias priemones.

Sveikatos turizmą (pagal Nacionalinę turizmo plėtros 2010 - 2013 metų programą), sudaro sveikatinimo ir sveikatingumo turizmo rūšys. Lietuva turi dideles galimybes plėtoti ir eksportuoti sveikatos turizmo paslaugas. Sveikatos turizmo paslaugų rinkoje Lietuva gali prisistatyti kaip prieinamų, geros kokybės, saugių ir gero kainos ir kokybės santykio sveikatos turizmo paslaugų šalis, nes tam yra tinkamos sąlygos: sveikatos turizmo produktų konkurencingumui užtikrinti reikalingi aukšti paslaugų infrastruktūros ir kokybės standartai, procedūroms naudojami gamtiniai sveikatos veiksniai ir aukštos kvalifikacijos specialistai. Sveikatingumo turizmo produktai dažniausiai plėtojami kurortuose ir kurortinėse teritorijose, tai turėtų tapti jų turizmo plėtros prioritetu, kartu turi būti gerinamos kurortų pasiekiamumo sąlygos. Siekiant sveikatos turizmo plėtros Kauno rajone, reikėtų įgyvendinti kurortų ar kurortinių teritorijų galimybių vertinimą bei naujų gamtinių išteklių tyrimų vertinimą. Ir, esant teigiamoms sąlygoms, plėsti reikalingą infrastruktūrą kurortinėse teritorijose, siekiant sudominti verslo atstovus ir investuotojus.

Aktyvaus poilsio turizmas, kurį sudaro dviračių, vandens, žygių, žvejybos, medžioklės bei ekologinio (pažintinio) turizmo rūšys yra dar viena puiki turizmo plėtros kryptis ne tik Lietuvoje bet ir Kauno rajono savivaldybėje. Esminė šios turizmo dalies paklausos sąlyga - patrauklus viešosios turizmo infrastruktūros (turizmo trasos, takai) ir aptarnavimo paslaugų kompleksas, kuris sudarytų sąlygas turistui užsiimti pageidaujama veikla tam tikroje teritorijoje. Specialiuoju planu, galima numatyti daugybę tinkamų sprendinių spartinančių šios turizmo rūšies plėtrą savivaldybės teritorijoje.

Dalykinio (konferencijų) turizmo, kurį sudaro dalykinio turizmo, susitikimų, konferencijų, skatinamųjų kelionių turizmo rūšys, plėtra ir galimybės Lietuvoje taip pat neabejotinos. Kauno rajono savivaldybės galimybės šios rūšies turizmo plėtroje yra gana ribotos. Kaimo turizmo paslaugų teikėjai remia tokį turizmą, suteikdami galimybes organizuoti renginius, mokymus, nedideles konferencijas administruojamose patalpose. Numatomos konferencinio turizmo galimybės Raudondvario dvaro sodyboje. Tačiau didžiausias konferencinio ar dalykinio turizmo potencialas Lietuvoje skiriamas didžiųjų Lietuvos miestų renginių ir konferencijų organizatoriams.

Taigi pagal gamtinių ir kultūrinių turizmo išteklių išskirtinumą ir gausą prioritetiniai turizmo plėtros regionai (teritorijos) yra šie (5.1.1 skirsnis, Nacionalinėje turizmo plėtros 2010 - 2013 metų programoje):

“*Nemuno žemupio*, apimantis Kauno, Jurbarko, Pagėgių, Šilutės vietoves, esančias Nemuno slėnio zonoje ir pasižyminčias kultūros paveldo objektais, rekreaciniu upių ir miškų potencialu, kur prioritetas teikiamas **sveikatos, kultūrinio, aktyvaus poilsio turizmo plėtrai**”.

Daugiausiai dėmesio Kauno rajono turizmo specialiojo plano koncepcijos dalyje bus skiriama šių kryptų turizmo galimybės plėtoti. Kadangi pagal Nacionalinę turizmo plėtros programą dalykinio turizmo prioritetas Kauno regione nenumatomas, tai toliau specialiajame plane nebus detalizuojamos jo plėtros galimybės. Tačiau sveikatos, kultūrinio ir aktyvaus poilsio plėtra bus detaliai analizuojama tolesniuose skyriuose.

3 Turistų skaičiaus dinamika ir vertinimas Lietuvoje

Turizmo plėtros analizei pagrįsti reikia atlikti esamos turistų srautų, turizmo rinkų dinamikos analizę ir vertinimą. Išorinės aplinkos, t.y. šalies turizmo rinkos, vertinimas daro didžiulę įtaką kiekvieno administracinio vieneto turizmo infrastruktūros ir verslo plėtrai. Kadangi Kauno rajono savivaldybės teritorija supa antrąjį pagal gyventojų skaičių dydį miestą, tai bendros Lietuvos turizmo plėtros tendencijos koncepcijos formavimo stadijoje yra ypač svarbios.

Plėtojant turizmą šalyje yra išskiriamos dvi pagrindinės kryptys: turizmo infrastruktūros plėtra ir turizmo verslo plėtros galimybės. Specialiojo plano koncepcijos stadijoje siekiama detalizuoti infrastruktūros plėtros galimybes, kad paskatinti turizmo verslo paslaugų plėtrą. Turizmo rinkos dinamiką vertinti paprastai galima įvairiai būdais, tačiau šiame plane pasirinkti tinkamiausi: pirmiausiai vertinami atvykstamojo (iš užsienio šalių) rodikliai, nes tai patys reikšmingiausi turizmo poveikio šalies gerovei rodikliai, vėliau vertinami vietinio turizmo rodikliai, kurie yra pirmiausiai rodo šalies vidaus gyvenimo kokybę ir gerovę, o dažnai ir yra puiki priemonė atvykstamojo turizmo srautams didinti.

Didžiausias pasiekimas plėtojant verslą teritorijoje yra atvykstamojo turizmo skatinimas. Tačiau kiekvienos atvykstamojo turizmo rinkos poreikiai ir galimybės iš esmės skiriasi. Todėl pirmuoju aspektu specialiajame plane yra nagrinėjama kokių rinkų šalių turistai lankosi Lietuvoje ir kaip keičiasi jų srautai per paskutinius 5 metus.

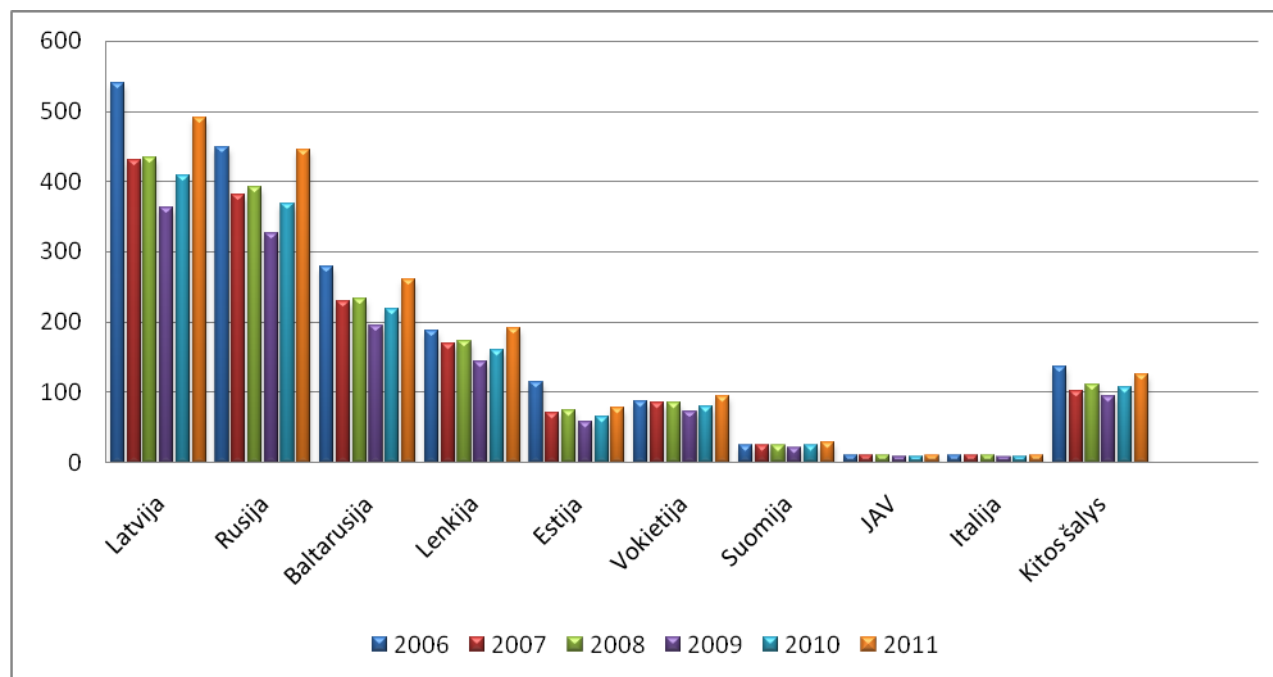
1 lentelė. Atvykusiųjų skaičius pagal šalis (2006 - 2011 metai)

Šaltinis: Euromonitor statistiniai duomenys

TŪKST.KEL.	2006	POKYTIS, %	2007	%	2008	%	2009	%	2010	%	2011
Latvija	539,3	-25	430,3	1	433,1	-20	362,3	11	408,2	17	491
Rusija	448,2	-18	380,2	3	392,7	-20	326,4	12	368,9	17	444,9
Baltarusija	277,9	-21	229	1	232,2	-20	193,9	11	217,8	16	260,4
Lenkija	188,1	-12	168,2	2	172,3	-21	142,7	10	159,2	17	190,9
Estija	114,6	-62	70,8	4	73,8	-28	57,8	10	64,3	16	76,9
Vokietija	87	-3	84,8	1	85,7	-19	71,9	10	79,9	16	94,7
Suomija	23,9	1	24,1	1	24,4	-13	21,5	12	24,4	16	29,2
JAV	10,4	-1	10,3	2	10,5	-30	8,1	10	9	15	10,6
JK	12,6	-3	12,3	0	12,4	-33	9,9	12	11,1	18	13,1
Italija	10,8	-1	10,7	1	10,8	-37	7,9	9	8,7	16	10,4
Kitos šalys	136,9	-34	102,4	8	111,4	-18	94,7	11	106,3	16	125,8
Iš viso:	1907,2	-20	1582,8	2	1621,4	-20	1348,2	11	1515,7	17	1816,7

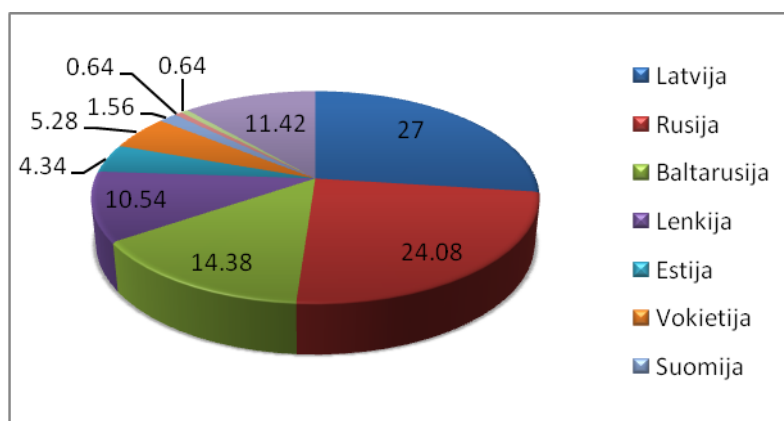
Atvykusiųjų turistų skaičiaus dinamika pagal rinkas, rodo, kaip skirtingai keičiasi turistų srautai priklausomai nuo rinkos potencialų ir Lietuvos, kaip turistinės vietos, patrauklumo. Ypač svarbu pastebėti, kas 2006 lyginant su 2007 ir 2008 metų duomenis lyginant su 2009 metų duomenimis turistų srautai kasmet mažėjo. Sumažėjimas iš tiesų labai reikšmingas, vidutiniškai minus 20 proc. Tačiau lyginant paskutinių metų pateikiamų statistikoje duomenis 2011 m. apgyvendinimo įstaigos sulaukė 1 mln. turistų iš užsienio šalių, palyginti su 2010 m., jų skaičius padidėjo 19,5 procento. Stebint šiandien aktualius spaudos pranešimus,

galima teigti, kad tokios ir dar pozityvesnės tendencijos išliko ir 2012, 2013 metų pradžioje. Todėl reikia vertinti, kad atvykstamojo turizmo turistų skaičius vėl reikšmingai didėja.



1 pav. Atvykusių (su nakvyne) skaičiaus dinamika pagal rinką, 2006 - 2011 m.
Šaltinis: Euromonitor statistiniai duomenys

Daugiausia keliautojų 2006 -2011m. su nakvyne atvyko iš Latvijos, Rusijos, Baltarusijos, Lenkijos, Estijos ir Vokietijos. Dėl pasaulio ekonomikos krizės 2008 - 2009m. ypač sumažėjo atvykstančių į Lietuvą užsieniečių skaičius. 2011 metai ir tikėtina 2012 m. Lietuvai buvo atsigavimo metai. Į Lietuvą atvykstančių turistų lygis pasiekė 20% augimą ir pasiekė 1,8 mln. atvykusiųjų. Prie šio augimo prisidėjo ne tik ekonomikos atsigavimas bet ir pigesnės oro linijų paslaugos ypač patrauklios savarankiškai keliaujantiems turistams. Turistų skaičių padidino ir ryškus tarptautinis sporto renginys vykęs Lietuvoje - Europos krepšinio čempionatas, kuris pritraukė daugiau kaip 10 000 turistų.



2 pav. Pagrindinės atvykstamojo turizmo rinkos Lietuvoje, 2012 m.
Šaltinis: Euromonitor statistiniai duomenys

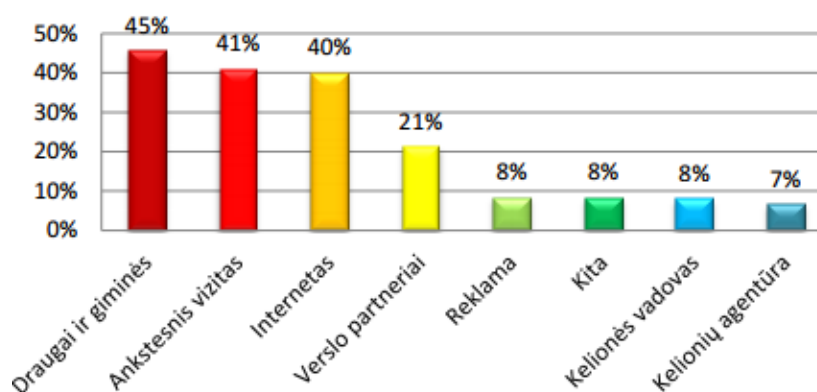
2011 m., palyginti su 2010 m., turistų kelionių skaičius iš Rusijos išaugo 14,3 procento, iš Baltarusijos - 16,7 procento. Kelionių iš Europos Sąjungos šalių padaugėjo 15,2 procento, iš ne Europos Sąjungos šalių - 21,4 procento. Kelionės iš Europos Sąjungos šalių sudaro 57 procentus visų kelionių į Lietuvą. Apgyvadinimo įstaigose užsieniečių nakvynių skaičius 2011 metais sudarė 2,38 mln., arba 18,9 procento daugiau nei 2010 m. Vidutinis užsienio praleistų nakvynių skaičius sudarė 2,4. Pagal vidutinį nakvynių skaičių pirmavo turistai iš Izraelio - 4 nakvynės, vidutiniškai po 3 nakvynės apgyvendinimo įstaigose praleido turistai iš Ispanijos, Baltarusijos, Rusijos, Vokietijos.

2 lentelė. Atvykusiųjų skaičius pagal tikslą, laikotarpyje 2007 - 2011

Šaltinis: Euromonitor statistiniai duomenys

TŪKST.KEL.	2007	2008	2009	2010	2011
Verslas	29%	35%	36%	30%	29%
Laisvalaikis	71%	65%	64%	60%	71%

Dauguma užsienio keliautojų, apsistojusių Lietuvoje vienai ir daugiau nakvynių, atvyko poilsio - laisvalaikio tikslais, ir tik trečdalis - verslo tikslais. Pagal Euromonitor statistiką laisvalaikio tikslai apima - rekreaciją, poilsį, kultūrinius renginius, sveikatos priežiūrą, aktyvų sportą (neprofesionalams), reguliarias keliones į sodybas ir kita poilsio bei pramogų priežastis; verslo tikslai - tai susitikimai, skatinamieji vizitai, verslas ir pan. Verslo kelionių skaičius 2008 m., palyginti su 2007 m., augo sparčiai, o poilsio tikslais atvykusiųjų skaičius mažėja. Į Lietuvą vyrai vyksta dažniau, jie sudaro apie 70 procentų visų turistų. Pagrindiniais informacijos šaltiniais lemiančiais kelionės pasirinkimą į Lietuvą yra draugai ir giminės, ankstesnių vizitų patirtis ir internetas.

**3 pav. Informacijos šaltinis**

Šaltinis: Euromonitor statistiniai duomenys

Atvykusiųjų į Lietuvą skaičius tiesiogiai priklauso nuo Lietuvos transportinio pasiekiamumo. Kadangi Lietuva yra puikiai pasiekama sausumos transporto, t.y. automobilių keliais, tai didžiausi atvykusiųjų turistų srautai tenka automobiliams. Tokius rodiklius lemia ir tikslinės rinkos, kadangi Lietuvoje dažniausiai lankosi kaimyninių šalių turistai, tai ir keliavimas automobiliu yra populiariausia susisiekimo priemonė. 2011 metais atvykusieji sausumos transportu sudarė 56% visų atvykusiųjų. Antroji pagal populiarumą susisiekimo priemonė yra oro transportas, 2011 m. atvykusieji oro transportu sudarė 35%, nuo bendro srauto. Stebint paskutinių penkių metų statistiką reikia pastebėti, kad keliavimas į Lietuvą naudojantis Oro linijų teikiamomis paslaugomis išlieka antrąja pagal populiarumą susisiekimo priemone. Geležinkeliais pervežama tik maža dalis - apie 6 proc. turistų, tačiau reikia įdėmiai vertinti naujas RailBaltica projekto galimybes ir tinkamai panaudoti jas atvykstamajam turizmui skatinti.

3 lentelė. Atvykimai pagal transporto rūšį, 2007 - 2011 m.

Šaltinis: Euromonitor statistiniai duomenys

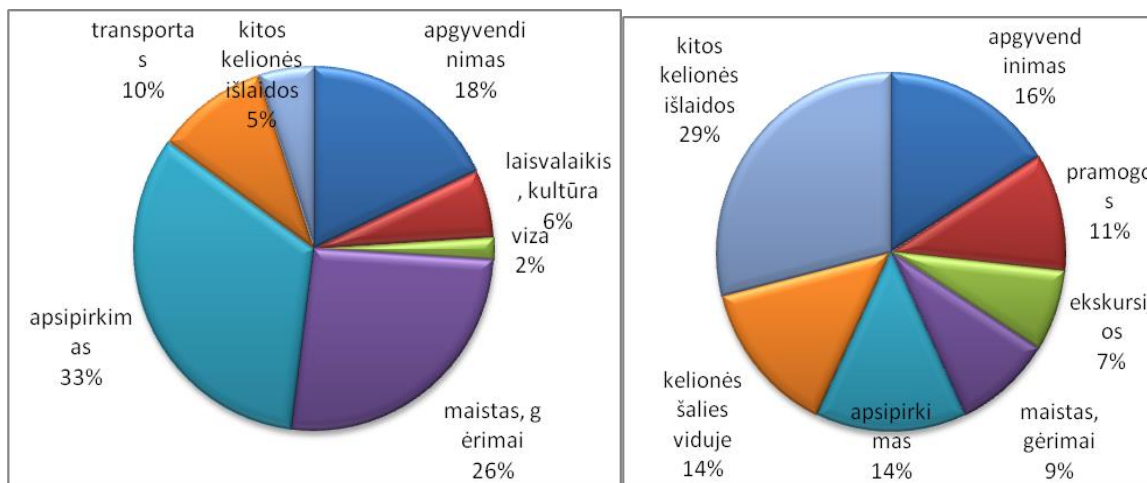
%	2007	2008	2009	2010	2011	VID. 2007-2011M.
Oro transportu	34%	36%	31%	34%	35%	34%
Automobiliais	55%	56%	60%	57%	56%	57%
Geležinkeliais	7%	6%	6%	5%	5%	6%
Vandens transportu	3%	2%	3%	4%	4%	3%

Svarbiausias rodiklis vertinant atvykstamąjį turizmą yra atvykusiųjų išlaidos kelionės metu ir kelionės trukmė. Svarbu pastebėti, kad atvykusiųjų turistų išlaidos Lietuvoje nuolat auga, o 2011 metais pasiekė aukščiausią tašką paskutinių penkių metų dinamikoje. Aišku, tokias tendencijas lemia ir Euro, ir dolerio santykis rinkos ekonomikoje. Atkreiptinas dėmesys į kelionės trukmę, nes kelionės trukmė trumpėja. Įdėmiai vertinant šį rodiklį galima būtų daryti dvi prielaidas: pramogų skaičius nėra didelis, arba ekonominė turistų galia nėra didelė, todėl ilgesnė nei 4 dienų trukmė, nėra priimtina.

4 lentelė. Atvykusiųjų vidutinės išlaidos ir vidutinis nakvynių skaičius, 2007 - 2011 m.

Šaltinis: Euromonitor statistiniai duomenys

	2007	2008	2009	2010	2011
Vidutinės atvykusiųjų išlaidos (Lt)	1133	1100	1000	1046	1244
Vidutinis nakvynių skaičius	5,4	4,9	4,5	4,3	4,4

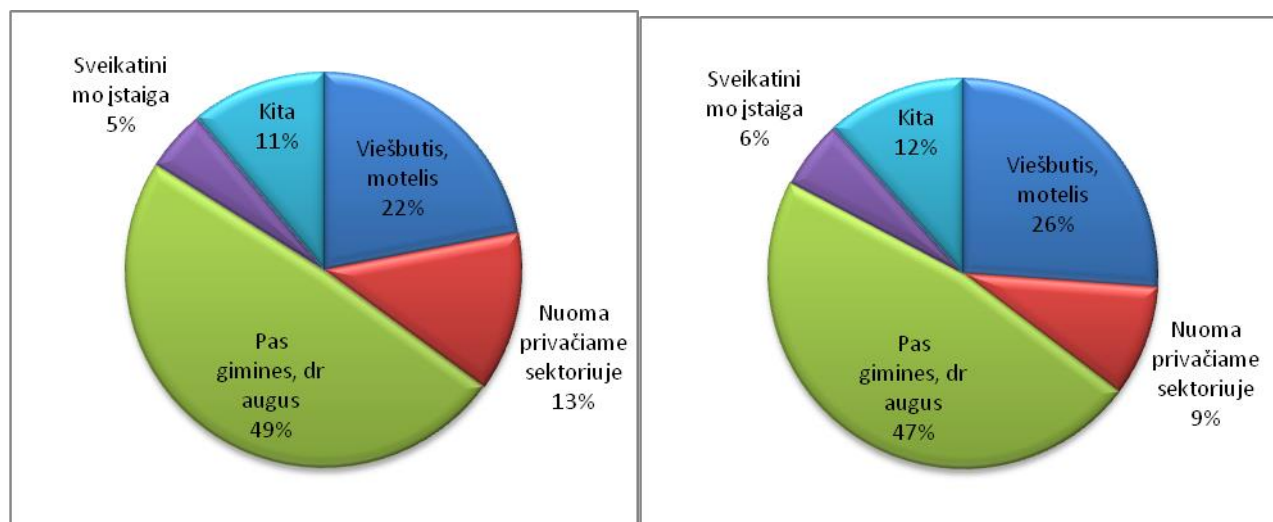


4 pav. Atvykusių turistų kelionių išlaidos pagal išlaidų rūšis, 2011 m., kairėje - turistų išlaidos Lietuvoje, dešinėje - Vokietijoje.

Šaltinis: Euromonitor statistiniai duomenys

Analizuojant kelionės išlaidų pasiskirstymo struktūrą, vidutinės atvykusiųjų išlaidos nuo 2007 metų iki 2011 metų vidutiniškai išaugo 111 lito. Tiek keliautojų su nakvyne, tiek vienadienių lankytojų išlaidos pasiskirstę panašiai - daugiausia išlaidų jie skiria pirkiniams (keliautojai su nakvyne 32,7 %, vienadieniai lankytojai 49,6 %), maistui bei gėrimams (keliautojai su nakvyne 26,1 %, vienadieniai lankytojai 14,1 %). Taip pat keliautojai su nakvyne nemažą dalį pinigų skiria apgyvendinimo išlaidoms (17,8 %). Tačiau svarbu pastebėti, jog paprastai pasaulio šalyse atvykusiųjų turistų lėšos pasiskirsto iš esmės kitaip, pvz.: 2011 metais turistai Vokietijoje didžiausią dalį lėšų išleido apgyvendinimui 16 %, apsipirkimui 14 %, kelionėms šalies viduje 14 %, maistui 9 % ir ekskursijoms 7 %. Todėl galima teigti, kad lėšų pasiskirstymas Lietuvoje rodo, kad daugiausiai turistų atvyksta apsipirkti iš kaimyninių šalių ir neturiu tiek galimybių, kiek jų turi turistai Vokietijoje, į ką reikėtų atkreipti dėmesį ir plėtojant turizmo infrastruktūrą ir verslą Kauno rajone.

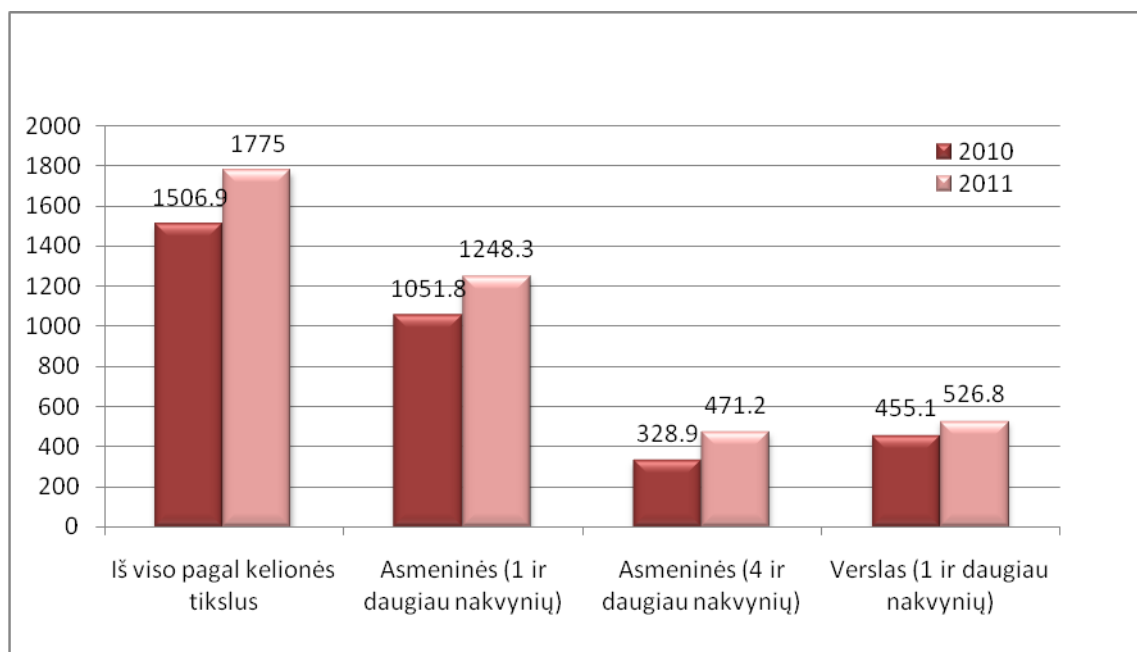
2009 metais apie 50 % atvykusiųjų apsistojo pas draugus ir gimines ir tik 22 % viešbučiuose, moteliuose, o 13 % nuomavosi nakvynės vietą privačiame sektoriuje. Iki pat 2011 metų situacija kiek pasikeitė, nes viešbučių vaidmuo apgyvendinimo sektoriuje sustiprėjo ir jau 26 % atvykusiųjų apsistojo juose, tačiau sumažėjo nakvynių skaičius privačiame sektoriuje - tik 9 %.



5 pav. Atvykusių turistų nakvynių skaičius pagal apgyvendinimo tipą 2009 (kairėje), 2011 m. (dešinėje)

Šaltinis: Valstybinis statistikos departamentas, www.stat.gov.lt

Pagal 6 paveikslą pateikiamus duomenis matyti, kad atvykstančių turistų kelionių skaičius nepriklausomai nuo kelionių tikslo ir nakvynių skaičiaus didėjo. 2010 m. kelionių skaičius siekė 1775 tūkst., kas yra 17 % daugiau nei 2010 m. Pagal šiuos duomenis galime daryti išvadą - atvykstančių turistų kiekis ir jų kelionių skaičius didėjo.



6 pav. Kelionių skaičius pagal kelionės tikslą, tūkst.
Šaltinis: Valstybinis statistikos departamentas, www.stat.gov.lt

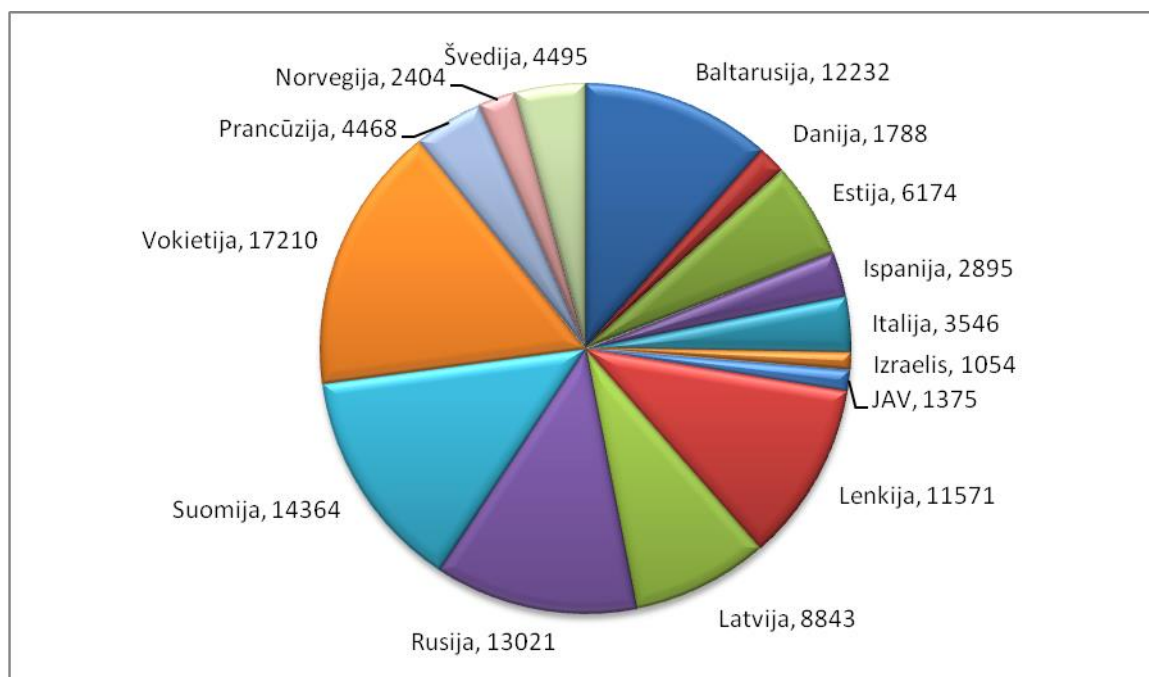
Priklausomai nuo kelionių skaičiaus, nakvynių skaičius taip pat didėjo. Tačiau ypač svarbus rodiklis analizuojant turizmo plėtros galimybes yra nakvynės trukmė, o pagal statistinius rodiklius reikia pastebėti, kad 2011 m. vidutinis užsieniečio praleistų nakvynių skaičius sudarė 2,4. Pagal vidutinį nakvynių skaičių pirmavo turistai iš Izraelio - 4 nakvynės, vidutiniškai po 3 nakvynės apgyvendinimo įstaigose praleido turistai iš Ispanijos, Baltarusijos, Rusijos, Vokietijos. Dauguma vietinių turistų kelionių nebuvo ilgos ir truko apie 1-3 nakvynes. Taip pat kaip ir ankstesniais metais, daugiausia keliauta lankyti giminių ir draugų, populiariausia transporto priemonė buvo lengvasis automobilis. Populiariausios buvo vienadienės kelionės į Vilniaus ir Kauno apskritis.

Išvertinę aukščiau detalizuotus Lietuvos turizmo sektoriaus rodiklius, galime apibendrinti:

- Atvykstančiųjų turistų skaičius Lietuvoje auga;
- Pagrindinės atvykstančiųjų turistų rinkos yra Latvija, Rusija, Baltarusija, Lenkija, Vokietija ir Estija;
- Daugiausiai turistų į Lietuvą atvyksta automobiliais, tačiau antroji pagal populiarumą susisiekimo priemonė yra oro transportas, geležinkelių transportas tuo tarpu yra minimaliai panaudojamas turizmui, tačiau naujos RailBaltica galimybės turėtų keisti pasiekiamumo žemėlapi;
- Turistų kelionės trukmė nedidėja, tačiau išlaidų kiekis kelionės metu nuolat auga.

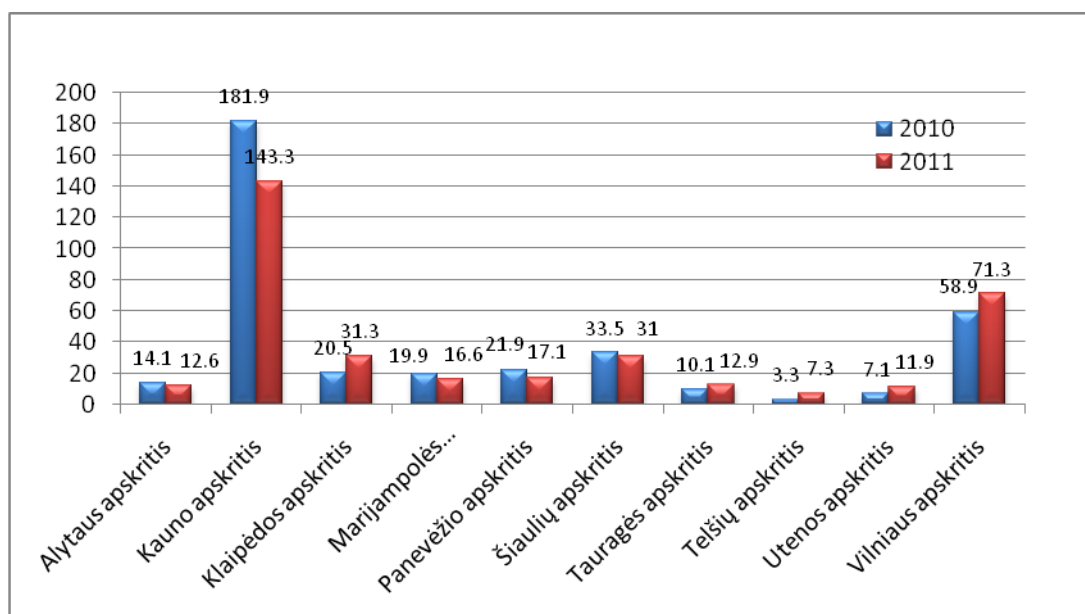
4 Vietinio turizmo analizė Kauno rajone

Naudojant Statistikos departamento duomenis 2011 metais Kauno regione apgyvendinimo įstaigose buvo apsistoję 213.303 turistų, kurių 83.422 buvo vietiniai. Daugiausiai turistų apsistojančių Kauno regiono apgyvendinimo įstaigose buvo iš Vokietijos, Suomijos, Rusijos, Baltarusijos, Lenkijos ir Latvijos.



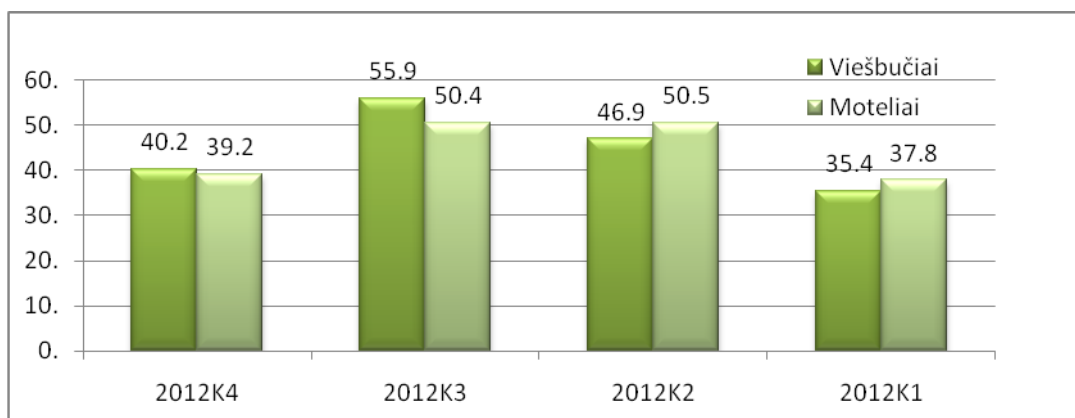
7 pav. Apgyvendinta turistų ir suteikta nakvynių Kauno regiono (apskritis) Apgyvadinimo įstaigose pagal šalis 2011 m.
Šaltinis: Valstybinis statistikos departamentas, www.stat.gov.lt

Detalizuojant Kauno rajono poziciją Lietuvos turizmo sektoriuje detaliau panagrinėsime Kauno rajono statistinius duomenis



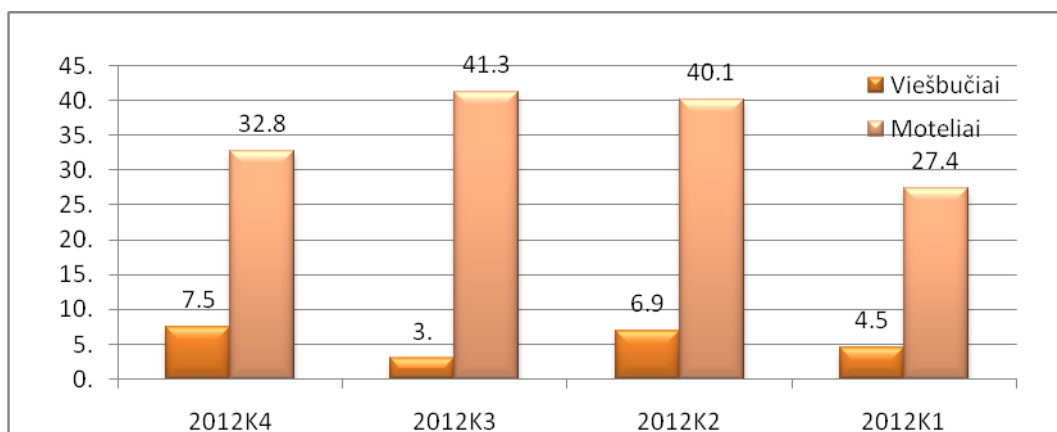
8 pav. Vietinių turistų kelionių skaičius į Kauno regioną, tūkstančiais
Šaltinis: Valstybinis statistikos departamentas, www.stat.gov.lt

Atvykimas į Kauno regioną (nors statistikoje vis dar galioja terminas - apskritis) iš kitų regionų yra labai svarbus vietinio turizmo rodiklis. Daugiausiai kelionių vietiniai turistai atlieka savo regione, tačiau tokie rezultatai būdingi kiekvienam regionui, todėl išskirtinio dėmesio tam nereikia skirti. Tačiau 2011 m. duomenimis, daugiausiai vykstančių kelionių yra iš Vilniaus apskrities 71,3 tūkst. kelionių, kurios lyginant su 2010 m. padidėjo 12,4 tūkst. Taip pat paminėtina Klaipėdos, Tauragės, Telšių ir Utenos apskritys, kurių turistų skaičius taip pat padidėjo.

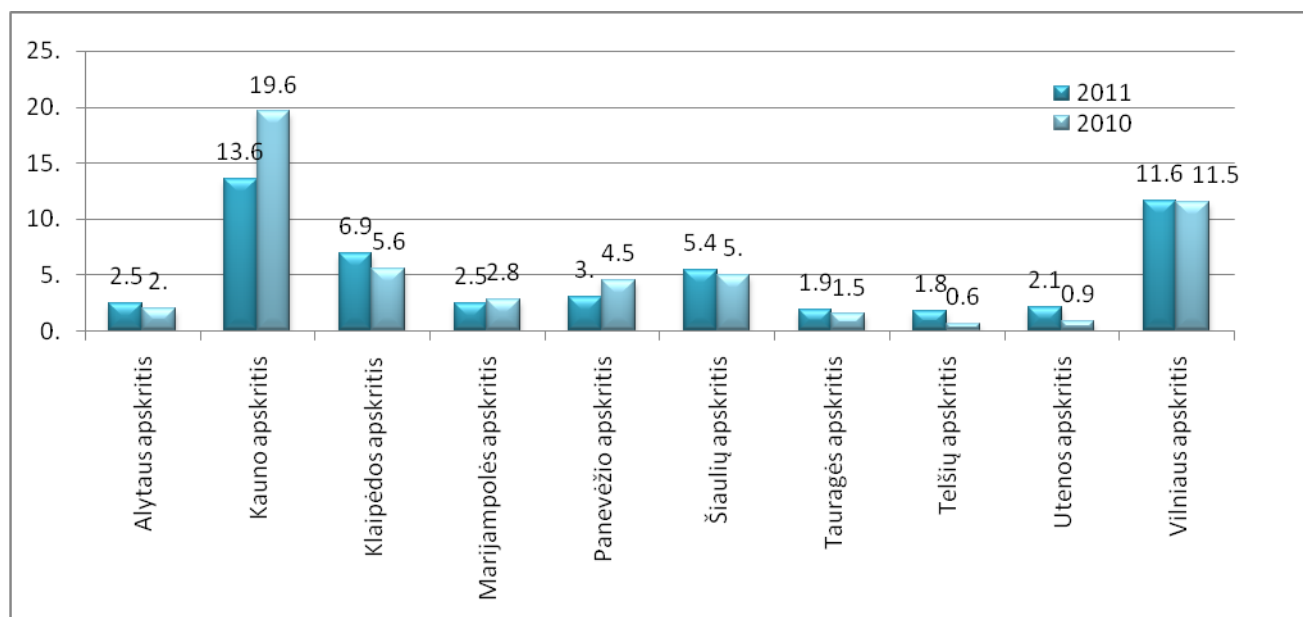


9 pav. Apgyvendinimo įstaigų numerių užimtumas, Kauno mieste, %, 2012 m.
Šaltinis: Valstybinis statistikos departamentas, www.stat.gov.lt

Lyginant apgyvendinimo įstaigų užimtumą Kauno mieste ir rajone, matome, kad daug didesnis kiekis gyventojų apsistoja Kauno mieste, tačiau kiekvienam žinoma, kad ir apgyvendinimo įstaigų skaičius Kauno mieste yra nepalyginamas su Kauno rajono. Kadangi iš apgyvendinimo paslaugas teikiančių statistiką pateikiančių įstaigų Kauno rajone vyrauja moteliai, o jų skaičius žymiai viršija viešbučių skaičių, todėl ir užimtumas reikšmingai skiriasi (paveiksle žemiau). Kauno miesto viešbučių užimtumas 2009 - 2011 metų laikotarpyje auga, 2009 - 30,9 %, 2010 - 36,9 %, o 2011 - 43,1 %, tačiau vis dar nesiekia Lietuvos 2011 metų vidurkio - 44,5 %. Kauno mieste numerių užimtumas viešbučiuose ir moteliuose turi panašų rodiklį. Reikėtų skatinti apgyvendinimo verslo plėtrą Kauno rajone didinant paslaugų įvairovę, nes vien kaimo turizmo sodybos ir moteliai, ne visuomet tenkina keliaujančiųjų turistų poreikius.



10 pav. Apgyvendinimo įstaigų numerių užimtumas, Kauno rajone, %, 2012 m.
Šaltinis: Valstybinis statistikos departamentas, www.stat.gov.lt



11 pav. Vietinių turistų išlaidos mln. Lt atvykstant į Kauno apskritį
Šaltinis: Valstybinis statistikos departamentas, www.stat.gov.lt

Lyginant vietinių turistų išlaidas, matome, kad daugiausiai išlaidų yra gaunama iš atvykstančiųjų turistų iš Vilniaus apskrities. Lietuvoje ketvirta pagal daugiausiai išlaidų iš vietinio turisto gaunanti apskritis yra Kauno, po Klaipėdos, Alytaus ir Vilniaus. Bendros turistų išlaidos Kauno apskrityje 2011 sudarė 51,1 mln., Vilniaus - 54,7 mln.Lt., Alytaus - 70,7 mln.Lt.,Klaipėdos apskr. - 128,9 mln. Lt.Taigi, galime teigti, kad Kauno apskritis yra viena iš daugiausiai priimančių vietinius turistus apskričių, kuriose jie išlaidauja. Lyginant 2010 m. su 2011 m. matyti ,kad turistų išlaidos Kauno apskrityje sumažėjo 5 %, kai tuo tarpu Klaipėdos apskrityje išlaidos padidėjo net 15 %.

Turistų srautų analizė Kauno regione ir iš dalies rajone parodė, kad trūksta statistikos iš kaimo turizmo sodybų, kurios Kauno rajone - yra svarbiausia apgyvendinimo sektoriaus dalis. Todėl rengiant planą buvo atliktas žvalgomasis Kauno rajono kaimo turizmo savininkų anketinis tyrimas.

Tyrimo buvo siekiama įvertinti, kokios populiaros yra kaimo turizmo sodybos Kauno rajone. Vertinant turistų srautą, buvo siekiama išsiaiškinti kiek užsienio turistų lankosi kaimo turizmo sodybose Kauno rajone. Didžioji dalis sodybų savininkų nurodė, kad užsieniečiai jų sodyboje sudaro 2 - 5 %, nors, vienos sodybos savininkas nurodė 20 %. Analizuojant sodybų užimtumą paaiškėjo, jog daugiau kaip pusės atsakiusių sodybų užimtumas siekia 70 - 80 %, tačiau likusios dalies sodybų užimtumas tesiekia 30 % per metus. Tokie rodikliai rodo, kad kaimo turizmo verslas Kauno rajone galėtų būti tobulinamas, skatinant viešąją infrastruktūrą greta, bei sukuriant naujas marketingo priemones (tiesiant dviračių trasas, detalizuojant ženklavimo sistemą, įtraukiant sodybas į turistinius maršrutus, organizuojant daugiau kultūrinių ir pramoginių renginių ir pan.).

Įvertinę aukščiau detalizuotus Kauno regiono ir rajono turizmo sektoriaus rodiklius, galime apibendrinti:

- Atvykstančiųjų turistų skaičius Kauno regione, kaip ir Lietuvoje, turi tendenciją augti;
- Kauno mieste numerių užimtumas viešbučiuose ir moteliuose turi panašų rodiklį, tačiau Kauno rajone jie žymiai skiriasi, todėl reikėtų skatinti apgyvendinimo verslo plėtrą Kauno rajone didinant paslaugų įvairovę, nes vien kaimo turizmo sodybos ir moteliai, nes ne visuomet tai keliaujančiųjų turistų poreikius;
- Lietuvoje ketvirta pagal daugiausiai išlaidų iš vietinio turisto gaunanti apskritis yra Kauno, po Klaipėdos, Alytaus ir Vilniaus.
- Pagrindinis turistų srautas kaimo turizmo sodybose yra Lietuvos turistai.Nors sodybų savininkai teikia konferencijų, mokymų ir kitų renginių organizavimo paslaugas, sodybų verslas vis dar yra labai sezoniškas.

5 Stiprybių silpnybių galimybių ir grėsmių vertinimas

STIPRYBĖS	SILPNYBĖS
• Reikšmingi vandens turizmo ištekliai, nacionalinės turizmo trasos, • Nacionalinės reikšmės kultūrinio turizmo potencialas, • Kauno marių regioninio parko patrauklumas, • Antrojo pagal dydį Lietuvos miesto gretimybė	• Menkas turizmo plėtros finansavimas, • Mažas pasiekiamumas geležinkelio transportu, • Nestabili Kauno oro uosto, oro linijų vadybos politika, • Maži turistų srautai, • Silpnas bendradarbiavimas tarp turizmo verslo atstovų, valdymo institucijų, • Turistų poreikių tyrimų trūkumas
GALIMYBĖS	GRĖSMĖS
• Geležinkelio RailBaltica plėtra, • Turizmo infrastruktūros, paslaugų įvairovės ir kokybės gerinimas, • Didesnės ES finansavimo galimybės, • Papildomų į sporto ir kitus renginius turistų srautų pritraukimas, • Kurortinės vietovės statuso Kulautuvoje - Kačerginėje suteikimas, • Kultūrinio, pramogų, aktyvaus - gamtinio, turizmo plėtra	• Didėjanti emigracija, • Senstanti visuomenė, • Neracionalus lėšų į turizmą panaudojimas, • Nepakankamas turizmo finansavimas, • Nepakankamai agresyvi rinkodara, turistinės informacijos sklaida, • Neprižiūrimo kultūrinio paveldo nykimas, • Nedidėjantys turistų srautai

Įvertinę aukščiau išnagrinėtus turizmo plėtros aspektus, trumpai apžvelgtus (esamos būklės analizės stadijos ataskaitoje) turizmo ir rekreacijos specialųjų planų rengimo sprendinius bei įvairiuose strateginiuose bei teritorijų planavimo dokumentuose suformuotus pagrindinius Kauno rajono savivaldybės turizmo ir rekreacijos specialiojo plano uždavinius, kurie yra sprendžiami KONCEPCIJOS rengimo stadijoje, siekiama:

- nustatyti turizmo ir rekreacijos plėtros prioritetus bei rekreacinių teritorijų tvarkymo principus, apibrėžti viešosios turizmo infrastruktūros sistemą;
- nustatyti rekreacinių teritorijų ir kitų teritorijų, reikalingų rekreacinės infrastruktūros plėtrai, poreikį (potencialias rekreacines teritorijas);
- įvardinti plėtotinus turizmo centrus (rekreacinių teritorijų aptarnavimo centrus), kurortines vietoves (vietoves, turinčios gausius rekreacinius išteklius) ir potencialias turizmo ir rekreacijos plėtros zonas;
- nustatyti viešosios turizmo infrastruktūros plėtros prioritetus;
- parengti turizmo išteklių naudojimo principus.

6 Konceptijos alternatyvos

Rengiant Kauno rajono turizmo ir rekreacijos plėtros specialųjį planą ir siekiant nustatyti tinkamiausią sprendinių alternatyvą, analizuojamos dvi koncepcijų alternatyvos: savaiminės plėtros koncepcija ir koordinuotos plėtros koncepcija.

Savaiminės plėtros (Status Quo) koncepcija. Kauno rajone turizmo veiklai vykdyti netinka Status Quo alternatyva, kadangi rajone gausu turizmo vystymui patrauklių teritorijų ir objektų, tačiau šis potencialas nėra pilnai išnaudojamas. Yra galimybės plėsti lankytinų vietų maršrutus, didinti jų patrauklumą, pirmiausiai įdiegiant būtiniausią turizmo paslaugų infrastruktūrą (kempingus, poilsia vietas, turistines trasas, turizmo stovėjimo aikštes ir pan.) ir stiprinant reklamines priemones. Išvysčius infrastruktūrą atsiras didesnis poreikis

apgyvendinimo ir maitinimo paslaugoms, kurias turėtų inicijuoti verslas, t.y. maitinimo, apgyvendinimo, laisvalaikio ir pramogų organizavimo paslaugas. **Rajono turizmo infrastruktūra nėra pakankama, o bendras turistinis potencialas išskirtinai didelis**, todėl vien išlaikymas esamos padėties neduos reikiamų rezultatų.

Koordinuotos plėtros koncepcija. Šioje koncepcijoje įvertinami Kauno rajono bendrojo plano ir kitų teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai, lankytinų ir traukos objektų (tarp jų ir kultūros vertybių) sankaupos vietos, turistinių trasų plėtra ir sistemos kūrimas, turistinių maršrutų kūrimas, saugomų teritorijų potencialo panaudojimas turistų poreikiams. Šios koncepcijos įgyvendinimas nepažeistų teritorijoje galiojančių veiklos apribojimų, užtikrintų esamų gamtos ir kultūros vertybių išsaugojimą ir puoselėjimą, aplinkosauginių reikalavimų įgyvendinimą ir sąlygotų turizmo verslo plėtrą.

Specialiojo plano rengėjų nuomone, pranašesnė yra ir įgyvendinama turėtų būti koordinuotos plėtros koncepcija, kuri detalizuojama tekste žemiau.

7 Pagrindinės koncepcijos formavimo kryptys

Esminis koncepcijos tikslas - Kauno rajono savivaldybės teritorijoje sukurti turizmo ir rekreacijos teritorijų sistemą, susidedančią iš turizmui patrauklių rekreacinių teritorijų (su išreikštais bendros hierarchinės sistemos požymiais), jų aptarnavimo centrų ir atkarpų tarp jų.

Turizmo ir rekreacijos teritorijų sistema:

- **turizmo ir rekreacijos teritorijoms** priskiriamos teritorijos, pasižyminčios rekreaciniais ištekliais (gamtiniais ir kultūriniais).
- **turizmo plėtros teritorijų aptarnavimo centrams** priskiriamos teritorijos, pasižyminčios turizmo paslaugų koncentracija.
- **atkarpos**, kurių pagrindinė paskirtis - tarpusavyje apjungti turizmo ir rekreacijos teritorijas ir jų aptarnavimo centrus bei išplėsti turistų keliavimo galimybes: keliai - automobiliais važiuojantiems turistams, upės - baidarėmis ar kitais laivais plaukiantiems keliautojams, trasos ir maršrutai - važiuojantiems dviračiais, keliaujantiems pėsčiomis.

7.1 Turizmo ir rekreacijos teritorijos ir jų aptarnavimo centrai

Potencialios turizmo ir rekreacijos teritorijos išskirtos remiantis esamos būklės analizės rezultatais, įvertinus turizmo išteklių, turizmo paslaugų ir viešosios turizmo infrastruktūros objektų sankaupas. Taip pat įvertintos iki specialiojo plano rengimo pradžios parengtų dokumentų išvados bei sprendiniai (Kauno rajono savivaldybės teritorijos bendrasis planas, turizmo plėtros galimybių studijos).

Siekiant nustatyti šių teritorijų turistinį - rekreacinį potencialą buvo sudaryta teritorijos potencialo (reikšmingumo) nustatymo metodika. Metodika pagrįsta kiekvienos iš teritorijų turizmo išteklių, turizmo paslaugų ir viešosios turizmo infrastruktūros kiekybiniu ir kokybiniu palyginimu, taip pat įvertintas teritorijoje siūlomų išteklių/paslaugų naujumas, unikalumas.

Didžiausią balų skaičių surinkusios teritorijos turi didžiausią turistinį potencialą.

4 lentelė. Turizmo ir rekreacijos teritorijų potencialo vertinimo kriterijai

EIL. NR.	VERTINIMO KRITERIJUS	VERTINIMO BALŲ VERTES REIKŠMĖS
1.	Turizmo ištekliai	
1.1	Gamtos ištekliai	
1.1.1	Kraštovaizdžio vaizdingumas	didelis, 3 balai vidutinis, 2 balai mažas ir labai mažas, 0 balų
1.1.2	Želdiniai (miškas, parkas)	parko, miško teritorijoje, 3 balai parko, miško gretimybėse, 2 balai

		laukai ir užstatytos teritorijos, 0 balų
1.1.3	Vandens ištekliai	Didelis vandens tvenkinys (>30 ha), Nemuno, Nevėžio upė, 3 balai Mažas vandens telkinys, tinkamas vandens turizmui, 2 balai Kiti telkiniai, 1 balas Nėra telkinio, 0 balų
1.2	Kultūros ištekliai (muziejai, KPO, lankytinos vietos, kt.)	Yra vienas ir daugiau populiarių, 3 balai Yra, 2 balai Nėra, 0 balų
2.	Turizmo paslaugų infrastruktūra	
2.1	Maitinimo paslaugos	Yra > 1 įstaiga, 3 balai Yra 1 įmonė, 2 balai Nėra maitinimo paslaugų, -1 balas
2.2	Apgyvendinimo paslaugos	Yra > 1 įstaiga, 3 balai Yra 1 įmonė, 2 balai Nėra apgyvendinimo paslaugų, -1 balas
2.3	Kita (visuomenės poreikiams rezervuojamos teritorijos)	Yra >1, teikiamos nuomos paslaugos, 3 balai Yra >1, 2 balai Yra 1, 1 balas Nėra, 0 balų
2.4	Atstumas iki artimiausio aptarnavimo centro	Patenka arba yra 1 km atstumu, 3 balai Nutoles 1-5 km, 2 balai 5-10 km, 1 balas >10 km, -1 balas
3.	Viešojo turizmo infrastruktūra	
	Susisiekimo sistema	Pasiekama krašto keliu, 3 balai Pasiekama rajoniniu keliu, 1 balas Pasiekama kitais keliais, -1 balas
4.	Naujumas, unikalumas	Naujumas ir unikalumas, 3 balai Naujumas arba unikalumas, 2 balai
5.	VISO	Pateikiama vertinimo balų suma*

***Maksimalus galimas balų skaičius:**

Turizmo ištekliai	12
Turizmo paslaugų infrastruktūra	12
Viešojo turizmo infrastruktūra	3
Naujumas, unikalumas	3
VISO	30

Šiame skyriuje pateikiame suvestinius potencialių turistinių teritorijų/jų aptarnavimo centrų potencialo vertinimo rezultatus.

5 lentelė. Suvestiniai potencialių turistinių teritorijų/aparnavimo centrų turistinio potencialo vertinimo rezultatai

TERITORIJOS NR.	TERITORIJOS PAVADINIMAS	VERTINIMO KRITERIJUS	VERTINIMO BALAS	VISO BALŲ
Potencialios turistinės teritorijos				
1	Raudondvario turistinė teritorija	Turizmo ištekliai	12	27
		Turizmo paslaugų infrastruktūra	10	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	3	
		Naujumas, unikalumas	2	
2	Kulautuvos turistinė teritorija	Turizmo ištekliai	12	26
		Turizmo paslaugų infrastruktūra	11	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	1	
		Naujumas, unikalumas	2	
3	Kauno marių RP turistinė teritorija	Turizmo ištekliai	12	26
		Turizmo paslaugų infrastruktūra	11	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	1	
		Naujumas, unikalumas	2	
4	Kačerginės turistinė teritorija	Turizmo ištekliai	11	24
		Turizmo paslaugų infrastruktūra	10	

		Viešojo turizmo infrastruktūra	3	
		Naujumas, unikalumas	0	
5	Zapyškio turistinė teritorija	Turizmo ištekliai	11	21
		Turizmo paslaugų infrastruktūra	5	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	3	
		Naujumas, unikalumas	2	
6	Vilkijos turistinė teritorija	Turizmo ištekliai	11	20
		Turizmo paslaugų infrastruktūra	6	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	3	
		Naujumas, unikalumas	0	
7	Nevėžio turistinė teritorija	Turizmo ištekliai	9	19
		Turizmo paslaugų infrastruktūra	8	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	2	
		Naujumas, unikalumas	0	
8	Dubysos kairiojo kranto turistinė teritorija	Turizmo ištekliai	9	17
		Turizmo paslaugų infrastruktūra	8	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	0	
		Naujumas, unikalumas	0	
9	Neries turistinė teritorija	Turizmo ištekliai	4	17
		Turizmo paslaugų infrastruktūra	10	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	3	
		Naujumas, unikalumas	0	
10	Nemuno turistinė teritorija	Turizmo ištekliai	12	26
		Turizmo paslaugų infrastruktūra	11	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	1	
		Naujumas, unikalumas	2	
11	Teritorija prie Karmėlavos oro uosto	Turizmo ištekliai	4	17
		Turizmo paslaugų infrastruktūra	10	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	3	
		Naujumas, unikalumas	0	
12	Garliavos-Rokų turistinė teritorija	Turizmo ištekliai	5	16
		Turizmo paslaugų infrastruktūra	11	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	0	
		Naujumas, unikalumas	0	
13	Teritorija prie Kačerginės „Nemuno žiedo“ trasos	Turizmo ištekliai	4	15
		Turizmo paslaugų infrastruktūra	8	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	1	
		Naujumas, unikalumas	2	
Turistinių-rekreacinių teritorijų aptarnavimo centrai				
C1	Raudondvaris	Turizmo ištekliai	12	21
		Turizmo paslaugų infrastruktūra*	6	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	3	
		Naujumas, unikalumas	0	
C2	Kulautuva	Turizmo ištekliai	11	19

		Turizmo paslaugų infrastruktūra*	5	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	1	
		Naujumas, unikalumas	2	
C3	Kačerginė	Turizmo ištekliai	11	19
		Turizmo paslaugų infrastruktūra*	6	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	1	
		Naujumas, unikalumas	0	
C4	Vilkija	Turizmo ištekliai	10	17
		Turizmo paslaugų infrastruktūra*	4	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	3	
		Naujumas, unikalumas	0	
C5	Karmėlava	Turizmo ištekliai	4	17
		Turizmo paslaugų infrastruktūra*	7	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	3+2**	
		Naujumas, unikalumas	0	
C6	Garliava	Turizmo ištekliai	3	15
		Turizmo paslaugų infrastruktūra*	9	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	3	
		Naujumas, unikalumas	0	
C7	Babtai	Turizmo ištekliai	7	15
		Turizmo paslaugų infrastruktūra*	6	
		Viešojo turizmo infrastruktūra	3	
		Naujumas, unikalumas	0	

Pastabos:

* - šiuo atveju atstumas iki artimiausio aptarnavimo centro, nevertinamas

** - tarptautinio oro uosto infrastruktūra

7.2 Turistinių teritorijų vystymo prioritetai

Įvertinę potencialių turistinių teritorijų turizmo išteklių/potencialių aptarnavimo centrų teikiamų paslaugų vertinimo rezultatus (7.1 skyrius), specialiajame plane yra numatomi tokie vystymo prioritetus (pateikta prioriteto mažėjimo tvarka):

6 lentelė. Turistinių teritorijų vystymo prioritetai

TERITORIJOS NR.	TERITORIJOS PAVADINIMAS	SURINKTŲ BALŲ SKAIČIUS (TERITORIJOS POTENCIALAS)	NUMATOMAS TERITORIJOS VYSTYMO PRIORITETAS
1	Raudondvario turistinė teritorija	27 balų	I
2	Kulautuvos turistinė teritorija	26 balai	I
3	Kauno marių RP turistinė teritorija	26 balai	I
4	Nemuno turistinė teritorija	26 balai	I
5	Kačerginės turistinė teritorija	24 balai	II
6	Žapyškio turistinė teritorija	21 balas	II
7	Vilkijos turistinė teritorija	20 balų	II
8	Nevėžio turistinė teritorija	19 balų	III
9	Dubysos kairiojo kranto turistinė teritorija	17 balų	III
10	Neries turistinė teritorija	17 balų	III
11	Teritorija prie Karmėlavos oro uosto	17 balų	III
12	Garliavos-Rokų turistinė teritorija	16 balų	III
13	Teritorija prie Kačerginės „Nemuno žiedo“ trasos	15 balų	III

Paaškinimai:

I-ojo vystymo prioriteto turizmo ir rekreacijos statusas priskirtas Raudondvario turistinei teritorijai, įskaitant Raudondvario aptarnavimo centrą, nes teritorijų vertinimo rezultatai rodo, kad Raudondvaris yra

išskirtinai svarbus dėl turistinių išteklių ir turizmo paslaugų. Šiam prioritetui priskiriamos ir dar dvi teritorijos - Kulautuvos turistinė teritorija ir Kauno marių RP turistinė teritorija, kurių turistinis potencialas neabejotinai svarbus pirmiausiai dėl išskirtinių turistinių išteklių (žr. koncepcijos brėžinį). Kauno marių RP parko ribose, kaip ir visų kitų saugomų teritorijų Lietuvoje, turistinės paslaugos ir infrastruktūra gali būti plėtojama tik atsižvelgus į saugomos teritorijos tvarkymo planą, nes šio SP rengimo metu sprendiniai buvo derinami tarpusavyje.

II-ojo vystymo prioriteto turizmo ir rekreacijos statusas priskirtas Kačerginės, Zapyškio ir Vilkijos turistinėms teritorijoms, Kačerginės ir Zapyškio turistinių teritorijų aptarnavimo centrais priskiriama Kačerginė, daugiau paslaugų turinti gyvenamoji vietovė; Vilkijos turistinės teritorijos aptarnavimo centru priskiriamas Vilkijos miestelis, dėl teikiamų paslaugų skaičiaus ir turistinių išteklių kiekio.

III-ojo vystymo prioriteto turizmo ir rekreacijos statusas priskirtas Nevėžio, Neries ir Dubysos kairiojo kranto turistinėms teritorijoms, kur išskirtinis dėmesys yra skiriamas vandens turizmui. Nevėžio teritorijos aptarnavimo centru skiriami Babtai, Neries - Karmėlava, o Dubysos - iš esmės Vilkija, arba Seredžius (Jurbarko rajono teritorijoje). Teritorijai prie Karmėlavos oro uosto priskiriamas didelis atvykstamojo turizmo potencialas, dėl veiklų organizuojamų oro uoste. Teritorijai prie Kačerginės „Nemuno žiedo“ trasos prioritetinis statusas skiriamas dėl pramoginio turizmo plėtros galimybių ir žinomumo ne tik Lietuvos ribose.

7.3 Turistinės atkarpos

Siekiant sukurti turizmo ir rekreacinių teritorijų sistemą svarbu numatyti ne tik turistinių teritorijų vystymą bet ir atkarpos papildančias arba sujungiančias šias teritorijas. Pagal koordinuotos plėtros koncepciją, numatomos šios rekreacinių teritorijų jungtys:

1. I prioriteto atkarpos (A1 - A5) - tai atkarpos, kurios:
 - A1/1 - krašto keliu Nr. 141 sujungia Kauno rajoną su Jurbarko rajonu; praeina greta visos I-ojo prioriteto Nemuno turistinės teritorijos, praeina palei Nemuno upę, kuri turi didžiausią motorizuoto vandens turizmo vystymo potencialą Lietuvoje;
 - A1/2 - išilgai I-ojo prioriteto Nemuno turistinės teritorijos, turistinis maršrutas puikiai tinkamas važiuoti dviračiu ir sujungiantis Kulautuvą su Kauno rajonu dešiniuoju Nemuno krantu;
 - A2 - apjungia Akademijos miestelį, Kačerginę, Zapyškį ir važiuojant žiedu sukuria galimybę grįžti atgal;
 - A3 - greta Kauno marių RP ribos, vietiniais keliais tinkamos važiuoti dviračių kelio atkarpos, sukuria žiedą ir pasivažinėjimo galimybes I prioriteto Kauno marių RP turistinėje teritorijoje;
 - A4 - papildomos jungtys prie Kauno marių RP, gerinančios susiekimą žiedu, atitinkančios nacionalinių dviračių trasų sprendinius;
 - A5 - jungtys jungiančios Neveronis su Karmėlava ir Karmėlavos oro uostu, o taip pat sujungia Kauno rajoną su Kaišiadorių raj. savivaldybe, išilgai Neries upės.
2. II prioriteto jungtys (a1 - a7) - tai atkarpos, kurios padidina keliavimo Kauno rajone galimybes, Kauno rajono turistiniai maršrutai, jos apjungia pagrindines rekreacines teritorijas tarpusavyje ir su aptarnavimo centrais:
 - a1 - Kulautuvą ir Vilkiją jungianti atkarpa, puikiai tinkama kelionės dviračiu, išilgai I-ojo prioriteto Nemuno turistinės teritorijos, padidinanti Nemuno dešiniojo kranto patrauklumą, o nuo Vilkijos tęsinys esamos turistinės trasos jungiant Kauno rajoną su Jurbarko rajonu;
 - a2 - išilgai Nemuno kairiojo kranto esanti atkarpa, jungianti Zapyškį su Šakių rajono savivaldybe;
 - a3 - Kauno miestą ir Garliavą su Prienais jungianti atkarpa, kuri galėtų būti jungtis ir su Birštonu, tinkama plėtoti ir dviračių turizmą;
 - a4 - papildanti jungtis išilgai III-ojo prioriteto Nevėžio turistinės teritorijos, jungianti aptarnavimo centrą su Kauno miestu, puikiai tinkama dviračių turizmui plėtoti;
 - a5 - Garliavos ir Rokų gyventojams bei svečiams skirta atkarpa, kad keliauti po apylinkes ir kartu pasiekti Kauno marių RP, tinkamas vystymo kryptis dviračių turizmas;
 - a6 - Domeikavą ir Lapes jungianti atkarpa, siejanti Kauno rajono savivaldybę su Kaišiadorių;
 - a7 - Batniavos seniūnijos dviračių maršrutas, skirtas pasivažinėjimui dviračiais.

8 Turistinių teritorijų išvystymo lygmenys

Siekiant racionaliai naudoti savivaldybės bei privataus sektoriaus žmogiškuosius ir finansinius išteklius, skiriamus turistinei rekreacinei veiklai vystyti, svarbu tinkamai nusimatyti prioritetus. Kurios teritorijos turi didžiausią rekreacinį potencialą ir mažiausiomis investicijomis gali atnešti didžiausią naudą?

Didžiausią balų skaičių surinkusios teritorijos (žr. 7.1 skyrių) turi didžiausią turistinį rekreacinį potencialą ir tikėtina, kad jų vystymo plėtra labiausiai pasiteisintų, tiek dėl investicijų grąžos, tiek dėl žinomumo ar turizmo svarbos stiprinimo rajono savivaldybėje.

Visos specialiuoju planu numatytos plėtotinos rekreacinės teritorijos pagal svarbą suskirstomos **rekreacinės plėtos/išvystymo** (turistiniu-rekreaciniu požiūriais) **lygmenimis**, kur:

- P1-** aukščiausias išvystymo (nacionalinis) lygmuo, kai plėtojama nacionalinės reikšmės sistema;
- P2-** vidutinės plėtos lygmuo, kai plėtojama regioninės reikšmės rekreacinė sistema;
- P3-** žemas išvystymo/plėtos lygmuo, kai plėtojama vietinės reikšmės rekreacinė sistema;
- P4-** žemiausias išvystymo lygmuo, t.y. teritorija visiškai nepritaikyta ir nenaudojama turizmui-rekreacijai.

7 lentelė. Rekreacinės teritorijos pagal numatomus išvystymo lygmenis

Teritorijos Nr.	Teritorijos identifikavimas	Zonos (teritorijos) vertinimas esant dabartinei turizmo infrastruktūrai, paslaugoms ir ištekliams	Numatoma zonos (teritorijos) vertė įgyvendinus koncepcijos sprendinius	
			Teritorijos vertinimas turistiniu-rekreaciniu požiūriu, kaip atskiro segmento	Teritorijos vertinimas kaip dalies vieningos turistinės Kauno rajono savivaldybės teritorijos rekreacinių teritorijų sistemos dalies
1	Raudondvario turistinė teritorija	P2-teritorija vertinga dėl kultūrinio paveldo, esanti aukščiausio perspektyvinės plėtos lygmens (pagal Lietuvos BP) rekreacinėje teritorijoje	P1-įgyvendinus specialiojo plano ir kitų reikalingų detalesnių dokumentų sprendinius teritoriją naudojant kompleksiskai, ji padėtų suformuoti patrauklų kompleksinį nacionalinės reikšmės turistinį-rekreacinį arealą	P1- numatoma, kad įgyvendinus specialiojo plano sprendinius, teritorija įgautų daugiau patrauklumo kaip atskiras turizmo-rekreacijos vietinės reikšmės segmentas, svarbus ne tik Kauno rajono, bet ir visos Lietuvos gyventojų rekreacinių poreikių patenkinimui
2	Kulautuvos turistinė teritorija	P2-teritorija vertinga dėl gamtinių išteklių ir esamos sveikatingumo infrastruktūros ir esanti aukščiausio rekreacijos perspektyvinės plėtos lygmens (pagal Lietuvos BP) teritorijoje	P1- įgyvendinus specialiojo plano ir kitų reikalingų detalesnių dokumentų sprendinius, teritorija įgautų išskirtinumą nacionaliniame lygmenyje kaip kurortinė teritorija	P1 - numatoma, kad įgyvendinus specialiojo plano sprendinius, teritorija įgautų daugiau išskirtinumo kaip kurortinio potencialo teritorija svarbi ne tik Kauno rajone, bet ir Lietuvoje
3	Kauno marių RP turistinė teritorija	P2-teritorija vertinga dėl gamtinių išteklių ir gamtinio turizmo infrastruktūros	P2-numatoma, kad įgyvendinus specialiojo plano sprendinius, teritorija įgautų daugiau patrauklumo kaip atskiras turizmo-rekreacijos segmentas, ypač svarbus Kauno rajono gyventojų rekreacinių poreikių patenkinimui.	
4	Kačerginės rekreacinė teritorija	P3-teritorija patraukli gamtiniais ir kultūriniais ištekliais, tačiau nedidelis kiekis turistinių paslaugų ir infrastruktūros mažina jos vertę	P2-numatoma, kad įgyvendinus specialiojo plano sprendinius, teritorija įgautų daugiau patrauklumo kaip atskiras turizmo-rekreacijos regioninės reikšmės objektas	P2-numatoma, kad įgyvendinus specialiojo plano sprendinius, teritorija padidintų sveikatingumo turizmo potencialą
5	Zapyškio turistinė teritorija	P4-teritorija patraukli kultūriniais ištekliais, tačiau turistinių paslaugų ir infrastruktūros trūkumas mažina jos vertę	P3-numatoma, kad įgyvendinus specialiojo plano sprendinius, teritorija įgautų daugiau patrauklumo kaip atskiras turizmo-rekreacijos vietinis objektas	P3-numatoma, kad įgyvendinus specialiojo plano sprendinius, ji padėtų suformuoti patrauklų kompleksinį turistinį-rekreacinį arealą.
6	Vilkijos turistinė	P3-teritorija patraukli ir gamtiniais ir kultūriniais ištekliais, tačiau turistinių	P2-numatoma, kad įgyvendinus specialiojo plano sprendinius,	P2-numatoma, kad įgyvendinus specialiojo

	teritorija	paslaugų trūkumas mažina jos vertę	teritorija įgautų daugiau patrauklumo vietiniam turizmui plėtoti	plano sprendinius, teritorija padidintų Panemunės kelio turistinį potencialą
7	Nevežio turistinė teritorija	P3 -teritorija patraukli gamtiniais ištekliais, tačiau turistinių paslaugų ir infrastruktūros nebuvimas mažina jos vertę.	P2 -numatoma, kad įgyvendinus specialiojo plano sprendinius, teritorija įgautų daugiau patrauklumo kaip atskiras turizmo-rekreacijos segmentas, svarbus Kauno regiono gyventojų rekreacinių poreikių patenkinimui.	
8	Dubysos kairiojo kranto turistinė teritorija			
9	Neries turistinė teritorija			
10	Nemuno turistinė teritorija	P2 -teritorija vertinga dėl kultūrinių ir gamtinių išteklių ir plėtojamos turizmo infrastruktūros, esanti aukščiausio perspektyvinės plėtros lygmens (pagal Lietuvos BP) rekreacinėje teritorijoje	P1 -įgyvendinus specialiojo plano ir kitų reikalingų detalesnių dokumentų sprendinius teritoriją naudojant kompleksiskai, ji padėtų suformuoti patrauklų kompleksinį nacionalinės reikšmės turistinį-rekreacinį arealą	
11	Teritorija prie Karmėlavos oro uosto	P2 -teritorija išsiskiria infrastruktūros gausa, tačiau vietinio turizmo galimybės ribotos, dėl oro uosto valdymo sistemos išlieka nestabilios verslo plėtros sąlygos	P2 -numatoma, kad įgyvendinus specialiojo plano sprendinius, teritorija įgautų daugiau patrauklumo kaip atskiras turizmo-rekreacijos atvykstamojo turizmo skatinimo segmentas, svarbus Kauno rajono gyventojų verslo plėtrai	P2 - numatoma, kad įgyvendinus specialiojo plano sprendinius, teritorija įgautų daugiau patrauklumo kaip atskiras turizmo-rekreacijos segmentas, svarbus atvykstamajam turizmui Lietuvoje skatinti
12	Garliavos-Rokų turistinė teritorija	P4 -teritorija vertinga dėl turistinių paslaugų gausos ir didelio vietinio turizmo potencialo, tačiau visai nepritaikyta turizmui	P3 -įgyvendinus specialiojo plano sprendinius ir teritoriją naudojant kompleksiskai, ji padėtų suformuoti patrauklų kompleksinį vietinės reikšmės turistinį-rekreacinį arealą labai svarbų vietiniam turizmui plėtoti	
13	Teritorija prie Kačerginės „Nemuno žiedo“ trasos	P2 -teritorija patraukli pramoginio turizmo infrastruktūra, tačiau šiuo metu rekreacijai ir viešam lankymui pritaikyta tik būtinoji infrastruktūra.	P2 -numatoma, kad įgyvendinus specialiojo plano sprendinius, teritorija įgautų daugiau patrauklumo kaip atskiras turizmo-rekreacijos regioninės reikšmės segmentas, svarbus Kauno regiono pramogų turizmo plėtrai	P2 -įgyvendinus specialiojo plano sprendinius ir teritoriją naudojant kompleksiskai, ji padėtų suformuoti patrauklų kompleksinį regioninės reikšmės pramoginio turizmo arealą.

9 Veiklos rekreacinėse teritorijose ir turizmo išteklių naudojimo principai

Esamos situacijos pagrindu (įvertinus esamus gamtinius, kultūrinius išteklius, teikiamas bei trūkstamas paslaugas, infrastruktūrą) Kauno rajono teritorijoje esančiose/potencialiose rekreacinėse teritorijose siūloma plėtoti šias turizmo ir rekreacijos rūšis:

Kultūrinis turizmas - pagrindinė prielaida šiai turizmo rūšiai vystyti - kultūriniai objektai, kuriuos yra įdomu pamatyti, pvz. kultūros paveldo objektai, pramoniniai objektai, kariniai objektai. Kultūriniam turizmui ir rekreacijai plėtoti ypač svarbi infrastruktūra greta traukos objektų turi būti planuojamos ir įrengiamos atokvėpio aikštelės, informaciniai ženklai, būtina viešoji infrastruktūra ir pan. Objektai turi būti pritaikyti lankymui, kad užtikrintų lankytojų saugumą.

Sveikatos turizmas ir rekreacija - gali būti plėtojamas kurortinėse teritorijose, arba esant sveikatos gerinimo infrastruktūrai (sanatorijai, gydyklai ir pan.). Sveikatos turizmas ypač patrauklus atvykstamojo turizmo plėtrai.

Aktyvus poilsis ir pramogos galėtų būti detalizuojami į aktyvaus poilsio dviračiais, baidarėmis ir pramoginį turizmą.

Aktyvus poilsis dviračiais - gali būti plėtojamas teritorijose, kuriose gausu viešosios infrastruktūros. Aktyvaus poilsio teritorijos ypač patrauklios vietiniams turistams jei jos plėtojamos greta vandens telkinių. Vokietijos rinkos turistams labai patrauklios dviračių trasos, kurios yra vertinamos ir vietinių gyventojų ar net mokyklinio amžiaus vaikų. Žiemą dviračių turizmo trasos galėtų virsti lygumų slidinėjimo trasomis, kas padidintų turizmo plėtos galimybes ir mažintų sezoniškumo įtaką.

Aktyvus poilsis upėmis - gali būti plėtojamas nemotorizuotomis priemonėmis (baidarėmis, kanojomis ir pan.) Neries, Nevėžio, Dubysos upėmis. Aktyvus poilsis Lietuvoje vietiniams turistams tampa vis labiau populiarus, tačiau stovyklavietės, poilsia vietės sukuria daugiau galimybių plaukiantiems turistams pasigrožėti gamta, stabtelėti, apsižvalgyti. Tinkama infrastruktūra šiose teritorijose - poilsia vietės, stovyklavietės, kempingai, reikalingos paslaugos - baidarių nuoma, nuvežimas į vietą, WC, šiukšlių surinkimas ir pan. Pageidautinos paslaugos - maitinimo, stovyklavimo, apgyvendinimo.

Pramoginis turizmas ir rekreacija - pramoginio turizmo infrastruktūra, yra viena iš pagrindinių priemonių regiono lygmens rekreacinėms teritorijoms sukurti. Pramoginio turizmo teritorijos galėtų papildyti Kauno rajono rekreacinių paslaugų kompleksą, kad rajonas būtų žinomas aktyvaus pramoginio ir sportinio turizmo propaguotojams ir tokiu būdu būtų galima sukurti nacionalinio lygmens pramogų turizmo-rekreacijos teritoriją. Pramoginio turizmo infrastruktūra motokroso trasos, ekstremalaus slidinėjimo trasos, lauko dažasvydžio organizavimas, sunkiai pravažiuojamos trasos keturračiams ir pan. Pramoginis plaukiojimas turi būti plėtojamas vandens keliuose - Nemuno upėje, Kauno mariose (kiek tai atitinka RP tvarkymo plano sprendinius), Nevėžio ir Neries žemupiuose. Šioms pramogoms būtinos prieplaukos ir įrengti nuvažiavimai laivams įleisti į vandenį, taip pat poilsio aikštelės netoli vandens ir kita būtina turistams infrastruktūra.

Gamtinis pažintinis turizmas ir rekreacija - pagrindinė prielaida šiai rekreacijos ir turizmo rūšiai vystyti - gamtiniai išteklių, prie kurių yra įrengta viešoji turizmo infrastruktūra, apsaugant gamtą nuo žmonių daromos žalingos įtakos. Gamtiniam pažintiniam turizmui puikiai tinka pažintiniai takai, saugomose teritorijose ar šiaip gamtoje, atokvėpio vietos, poilsia vietės, stovyklavietės. Todėl šių objektų plėtra yra ypač skatintina šiose teritorijose. Būtina infrastruktūra WC, turistiniai ženklai, šiukšliadėžės ir pan. Turistinės verslo teikiamos paslaugos (maitinimas, apgyvendinimas sodybose, stovyklavietės ir pan.) pageidautinos šiose teritorijose, kiek tai suderinama su galiojančiais teritorijų tvarkymo reglamentais.

8 lentelė. Siūlomos turizmo ir rekreacijos rūšys

Teritorijos Nr.	Teritorijos pavadinimas	Turistinio potencialo, į kurį patenka teritorija, esamos/perspektyvinės plėtros lygmuo	Siūlomos turizmo rūšys		Artimiausias turizmo aptarnavimo centras
			Prioritetinė	Kitos vystytinos	
Turistinės teritorijos					
T1	Raudondvario turistinė teritorija	P2/P1	Kultūrinis	Aktyvus poilsis	Raudondvaris
T2	Kulautuvos turistinė teritorija	P2/P1	Sveikatos	Aktyvus poilsis	Kulautuva
T3	Kauno marių RP turistinė teritorija	P2	Gamtinis-pažintinis	Aktyvus poilsis, pramoginis	Kauno miestas
T4	Kačerginės turistinė teritorija	P3/P2	Sveikatos	Aktyvus poilsis	Kačerginė
T5	Zapyškio turistinė teritorija	P4/P3	Kultūrinis	Aktyvus poilsis	Kačerginė
T6	Vilkijos turistinė teritorija	P3/P2	Kultūrinis	Aktyvus poilsis	Vilkija
T7	Nevežio turistinė teritorija	P3/P2	Aktyvus poilsis	Gamtinis-pažintinis	Babtai
T8	Dubysos kairiojo kranto turistinė teritorija	P3/P2	Aktyvus poilsis	Gamtinis-pažintinis	Seredžius (Jurbarko raj.)
T9	Neries turistinė teritorija	P3/P2	Aktyvus poilsis	Gamtinis-pažintinis	Karmėlava
T10	Nemuno turistinė teritorija	P2/P1	Kultūrinis	Aktyvus poilsis	Vilkija, Kulautuva, Karmėlava
T11	Teritorija prie Karmėlavos oro uosto	P2	Pramoginis	-	Karmėlava
T12	Garliavos-Rokų turistinė teritorija	P4/P3	Aktyvus poilsis	Pramoginis	Garliava
T13	Teritorija prie Kačerginės „Nemuno žiedas“ trasos	P2	Pramoginis	-	Kačerginė
Rekreacinių teritorijų aptarnavimo centrai					
C1	Raudondvaris	P1	Kultūrinis	-	-
C2	Kulautuva	P1	Sveikatos	Pramoginis	-
C3	Kačerginė	P2	Pramoginis	Sveikatos	-
C4	Vilkija	P3	Kultūrinis	-	-
C5	Karmėlava	P2	Pramoginis	-	-
C6	Garliava	P3	Pramoginis	-	-
C7	Babtai	P4	Aktyvus poilsis	-	-

Sprendinių konkretizavimo stadijoje bus detalizuoti konceptualūs sprendiniai ir parinktos preliminaros vietos reikalingos turizmo ir rekreacijos infrastruktūrai įrengti.